

PROTOKÓŁ Z OBRAD
XXXVI NADZWYCZAJNEJ SESJI
RADY GMINY STRZELCE VII KADENCJI
odbytych w dniu 10 sierpnia 2018 roku
w godz. 10.00 – 11.20

Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto wysłuchaniem hymnu państwowego.

P. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję Radnych, p. Wójta, p. Sekretarz, p. Skarbnik, p. Sekretarkę, p. Radcę Prawną oraz mieszkańca Gminy Strzelce – p. Małeckiego.

Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność **10** radnych (nieobecni: p. Lewandowski, p. Ciesielski, p. Sobczyk, p. Morawski) w związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1**. Radni otrzymali porządek obrad.

P. Przewodniczący odczytał wniosek p. Wójta o zwołanie sesji, co stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

PROPONOWANY PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) współdziałania z miastem Kutno w zakresie powierzenia miastu Kutno zadania publicznego w zakresie prowadzenia i zapewnienia miejsc w Środowiskowym Domu Samopomocy w Kutnie dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz kierowania do niego osób wymagających opieki z terenu gminy Strzelce;
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017 r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce;
 - c) wygaśnięcia mandatu radnej Ewy Rzymkowskiej;
 - d) ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce;
 - e) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kutnowskiego;
 - f) wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r.;
 - g) sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania.
5. Dyskusja.
6. Zakończenie obrad.

Brak uwag do porządku obrad.

Za porządkiem obrad głosowano następująco:

Za - 7 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania - 3

p. Grabowski
p. Murawski
p. Kujawa

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Strzelce.

p. Murawski – proszę o poprawienie protokołu: na str. 21 – po głosowaniu jest zapis: „Radni nie przedstawili żadnych argumentów, które przemawiałyby za powyższym wynikiem głosowania.” – taka sytuacja nie miała miejsca na sesji. Jak również troszeczkę wcześniej jest napisane, że „Bezwiednie zostały zamienione punkty w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce” – tu również proszę o poprawienie. Chciałbym się dowiedzieć: na stronie 27, gdzie p. Grabowski mówi, że w Kutnie została zdjęta uchwała w sprawie prowadzenia Środowiskowego Domu Pomocy Społecznej z zaburzeniami psychicznymi – ta uchwała będzie dziś poddana pod głosowanie – czy mieliśmy na to jakiś wpływ?

p. Przewodniczący – nie będziemy głosować protokołu, ponieważ są uwagi. Poprawki zostaną naniesione na kolejną sesję.

Ad. 3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano następujące kandydatury:

1. P. Karbowska
2. P. Lenartowska
3. P. Nowak

W/w wyrazili zgodę na pracę w komisji.

za - 10 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania - 0

Komisja ze swego składu na przewodniczącą wybrała p. Karbowską.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) współdziałania z miastem Kutno w zakresie powierzenia miastu Kutno zadania publicznego w zakresie prowadzenia i zapewnienia miejsc w Środowiskowym Domu Samopomocy w Kutnie dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz kierowania do niego osób wymagających opieki z terenu gminy Strzelce.

p. Wójt – uchwała jest podejmowana w związku z zapotrzebowaniem mieszkańców naszego terenu, których będziemy kierować właśnie do tego ośrodka. W związku z tym, żeby do tego mogło dojść musi być uchwała i podpisane porozumienie.

p. Koronowski – ile jest osób?

p. Wójt – co najmniej jedna osoba.

p. Murawski – na ostatniej sesji rozmawialiśmy na ten temat i ta uchwała została zdjęta z porządku obrad Urzędu Miasta Kutno. Dlaczego wtedy tak się stało?. Po miesiącu pojawia się projekt uchwały i zostaje ona podejmowana.

p. Sekretarz – nie wiedziałam o takiej uchwale. W związku z tym sprawa była do wyjaśnienia i uchwała jest w tej chwili podejmowana.

p. Grabowski – czy ta uchwała jest podejmowana co roku?

p. Sekretarz – nie, teraz w związku z zapotrzebowaniem, które nastąpiło w terenie dla naszej gminy ta uchwała będzie w tej chwili podejmowana. Wcześniej nie było takiej uchwały.

p. Grabowski – dla jednej osoby?

p. Sekretarz – w tej chwili jest jedna osoba, jeśli będą kolejne, to dojdą.

p. Grabowski – kiedy zaszła ta potrzeba?

p. Sekretarz – w ostatnich miesiącach. Chodzi tu o osobę z niepełnosprawnością, która będzie dowożona na zajęcia terapii dziennej do Kutna.

Projekt uchwały w sprawie współdziałania z miastem Kutno w zakresie powierzenia miastu Kutno zadania publicznego w zakresie prowadzenia i zapewnienia miejsc w Środowiskowym Domu Samopomocy w Kutnie dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz kierowania do niego osób wymagających opieki z terenu gminy Strzelce odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i wniosków p. Karbowska. Po odczytaniu, przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 10 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017 r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce;

p. Śniecickowski – proszę Państwa, ta uchwała była podejmowana na poprzedniej sesji. Tam – jak Państwo macie w uzasadnieniu – wkradł się błąd, zostały pomyłone numery działek. W uchwale była dz. 89/11, a powinna być dz. 144/2. Na tym polega ta zmiana.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017 r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i wniosków p. Karbowska. Po odczytaniu, przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 10 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

c) wygaśnięcia mandatu p. Ewy Rzymkowskiej;

p. Przewodniczący – jak Państwo wiecie ten temat był poruszany na poprzedniej sesji, w tamtym też dniu wpłynęło pismo, dlatego jest podjęta stosowna uchwała, a być nie powinna, wiadomo z jakiego powodu.

Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu p. Ewy Rzymkowskiej odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i wniosków p. Karbowska. Po odczytaniu, przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 10 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

d) ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce;

p. Przewodniczący - jak Państwo wiedzą taka uchwała była podjęta na poprzedniej sesji. Pani Sekretarz powie co jest powodem ponownego podjęcia tej uchwały.

p. Sekretarz – poprzednia uchwała zostaje uchylona. Nową podejmujemy, ponieważ Rada Gminy nie jest upoważniona do ustalania limitu kilometrów, ani do tego, żeby taki zapis w uchwale się pojawiał. W związku z tym teraz ta uchwała jest przygotowana bez ryczałtu kilometrowego. Uchwała ta była dobra, kiedy podejmowaliśmy ją w roku 2014. Natomiast czerwcową z tym zapisem została uchylona.

p. Murawski – pytanie do pani Mecenasa: na ostatniej sesji pytałem o dodatek specjalny, który w projekcie proponowany był w wysokości z 20% na 40% - został podniesiony. Czy o tym powinni zdecydować radni, czy nie wiadomo kto. Kiedy zapytałem o to na poprzedniej sesji p. Ewa powiedziała, że ona przygotowała ten projekt. Czy to nie radni powinni podjąć decyzję, czy dodatek będzie 20% czy 40%?

p. Mecenasa – proszę Państwa zawsze Wy podejmujecie decyzję. Standardowo, żeby już nie odnosić się tylko do Państwa, projekty uchwał są zazwyczaj przygotowywane i są przedkładane na sesję. One są przygotowywane w różnych wariantach. Czasami jest podany poziom, ewentualnie jest wykropkowane miejsce i jest dyskusja na sesji. Odbywa się to różnie. Natomiast uważam, że macie kompetencje do tego, żeby to ewentualnie zmienić. Pamiętam, że w projekcie była zaproponowana stawka procentowa, co do której dyskutowaliście. Musiałabym cofnąć się do protokołu, ale byłam na sesji i pamiętam, że ostatecznie przegłosowaliście tą wyższą stawkę procentową. Natomiast ostatecznie niezależnie od tego jak poszedł projekt, kto go przygotowywał – zawsze musicie Państwo pamiętać o tym, że to jest Wasza decyzja. Możecie takiego projektu np. nie przyjąć pod dyskusję ewentualnie.

p. Grabowski – mogę wiedzieć kto ten projekt złożył?

p. Murawski – p. Ewa Zielak przygotowała projekt.

p. Przewodniczący – Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały został na takiej wysokości składnika, jak w projekcie uchwały.

Dyskusja.

p. Murawski – czyli rozumiem p. Ewo, że będzie o 120 zł mniej, czyli tak jak było wcześniej tak?

p. Sekretarz – tak jest w projekcie, a co będzie, to Państwo macie możliwość ustalenia tego w takiej wysokości jak uważacie. Jak wynika z rozporządzenia dodatek specjalny możemy ustalić w wysokości od 20% do 40% .

p. Murawski – z tego co pamiętam na tamtej sesji było 40%.

p. Sekretarz – ale jest nowa uchwała, proszę podejmować działania. Chciałam jeszcze wyjaśnić odnośnie informacji, która została skierowana przez pana Radnego, nie nosi znamion skargi. Jest to informacja skierowana do wojewody, o tym, że głosowanie nad składnikiem wynagrodzenia wójta było nieprawidłowe, że może należy to uczynić raz jeszcze.

p. Grabowski – wpłynęła jakaś odpowiedź od wojewody?

p. Sekretarz – nie, to była rozmowa telefoniczna odnośnie podjęcia nowej uchwały i podczas tej rozmowy zapytałam o skargę. Uzyskałam informację o tym, że z treści nie wynikało, że to jest skarga i pismo zostało przyjęte jako informacja o nieprawidłowości nad głosowaniem nad uchwałą w sprawie ustalenia składników wynagrodzenia wójta.

p. Grabowski – czyli to pismo było informacją?

p. Sekretarz – tak.

p. Grabowski – dobrze, mam pytanie odnośnie limitu kilometrów: jest podstawa prawna, na podstawie której wykluczamy to z tej uchwały?

p. Sekretarz – może wypowie się p. Mecenas ponieważ jest różne orzecznictwo i interpretacja.

p. Mecenas – limit kilometrów generalnie jest ustalony na podstawie przepisów. To jest trochę tak, jak kiedyś były dyskusje na temat trzynastki dla pracowników sfery budżetowej. Ostatecznie w końcu ukształtowało się takie stanowisko, że w tym zakresie nie są podejmowane uchwały, bo jest to ustawowy składnik wynagrodzenia. Z rozliczeniem tzw. kilometrówki również obowiązuje ta sama zasada. Natomiast tak, jak powiedziała p. Ewa postępowanie Urzędu Wojewódzkiego w tym zakresie jest bardzo różne. W zależności od tego na czyje biurko w nadzorce trafi taka uchwała – albo mamy zmianę, albo nie. Faktycznie u Państwa w gminie miała miejsce sytuacja, że to rozliczenie ryczału samochodowego już się raz znalazło w uchwale i było dobrze. Ja przerabiam to na bieżąco, nie tylko u Państwa, ale również i w drugiej gminie, że np. podejmą uchwałę np. dotyczącą opieki nad zwierzętami bezdomnymi i wszystko jest dobrze, za rok jest ta sama uchwała i jest źle. Wy Państwo jesteście odpowiedzialni za te składniki ustalające, co do których są widełki, progi – tego typu rzeczy. Natomiast rozliczenie kilometrówki w przypadku p. Wójta jest takim samym świadczeniem jak np. na rzecz pracownika pomocy socjalnej, który odbywa np. wyjazdy służbowe na teren gminy, żeby zebrać wywiady środowiskowe.

p. Grabowski – ale ten składnik pozostaje?

p. Mecenas – ten składnik pozostaje, jest regulowany odrębną umową. Ta umowa stanowi podstawę rozliczenia. Rozporządzenie reguluje kwestię tego ile ta kilometrówka ma wynosić.

p. Grabowski – czyli trzeba zawierać umowę na wykorzystywanie samochodu prywatnego do celów służbowych?

p. Mecenas – tak, cywilnoprawną.

p. Grabowski – i na tej podstawie jest potem ustalana kilometrówka?

p. Mecenas – dokładnie tak.

p. Grabowski – ten limit jest ustalany na 300 km i on cały czas jest taki?

p. Mecenas – tak, ten limit jest taki i jest zgodny z przepisami wykonawczymi.

p. Murawski - p. Mecenas: czy osoba, która wykorzystuje samochód służbowy nie powinna mieć jakiegoś przeszkolenia?

p. Mecenas – proszę Państwa, jeżeli ta osoba wykorzystuje samochód służbowy do przemieszczania się samodzielnie, a nie można jej przypisać funkcji kierowcy – czyli nie wozi innych: to de facto nie. Natomiast wyobrażam sobie taką sytuację, że w teren jadą np. dwie pracownice, wydaje mi się, że biorąc pod uwagę nasze zadania i nasze potrzeby to chyba nawet nie powinniśmy iść w tym kierunku. Inną rzeczą jest działalność firmy, która świadczy serwis maszyn rolniczych i standardem jest to, że np. jednym busem jedzie czterech pracowników. Jeden z nich jest kierowcą mechanikiem, pozostali trzej mechanikami, taki standard jest zawsze. Firmy budowlane, które się dowożą na miejsce budowy. Jeżeli ktoś codziennie i jest to standard jego pracy ma w samochodzie przykładowo siedem osób, w zależności od tego jaka jest jego pojemność – powinien mieć przeszkolenie w zakresie kierowcy. Natomiast przede wszystkim przeszkolenie tu nie jest takie istotne, bo musi mieć uprawnienia, powinien mieć badania. Tu dodatkowego przeszkolenia nie ma. Jest prawo jazdy określonej kategorii. Natomiast powinien mieć wykonane badania takie jak na stanowisko kierowcy.

p. Śniecikowski – wszyscy kierowcy u nas mają takie badania.

p. Mecenas – tylko, że kierowcy to jest coś innego, bo nie wykorzystują samochodu.

p. Śniecikowski – Ci którzy przewożą kogoś.

p. Mecenas – gminnym samochodem tak?

p. Śniecikowski – to jeszcze inaczej.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Strzelce odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 7

przeciw - 0

wstrzymało się od głosowania – 3

p. Grabowski

p. Murawski

p. Kujawa

Uchwała stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

e) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kutnowskiego;

p. Skarbnik – proszę Państwa, jeżeli chodzi o udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Kutnowskiego: sprawa dotyczy drogi powiatowej nr 2185E Niedrzaków-Długołęka na długości 1659m bieżących. Począwszy od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2133E – stacja kolejowa Strzelce Kujawskie-Strzelce-Oporów, który to odcinek znajduje się na terenie Gminy Strzelce. Pismem z dnia 5 lipca 2018r. (data wpływu 9 lipca) Starosta Powiatowy zwrócił się o pomoc w zakresie tego zadania inwestycyjnego. Oni przyjęli limity wydatków na to zadanie inwestycyjne. Między innymi określili nazwę tego zadania czyli „Modernizacja drogi powiatowej nr 2185E Niedrzaków-Długołęka” i zwrócili się o nasze wsparcie finansowe. 10 lipca 2018r. odpowiedzieliśmy pismem Starostwu Powiatowemu, że jak najbardziej jesteśmy zainteresowani współpracą i że w naszym budżecie gminnym tak jak

Państwo wiecie od 1 stycznia odkaąd został uchwalony budżet widnieje kwota 100 000,00 zł na dotację na współpracę z powiatem. Na to nasze pismo otrzymaliśmy kolejne pismo powiatu, które u nas znalazło się 20 lipca 2018r. i tutaj oni mówią, że w związku z szacowanymi kosztami tej inwestycji, cały koszt ma wynosić 330 000,00 zł. W związku z tym proszą o to, żeby zwiększyć im tą dotację do 50%, czyli do 165 000,00 zł. W Państwa gestii jest czy takowej zwiększonej dotacji udzielimy. Poza tym musimy mieć świadomość, że te 100 000,00 zł, które mieliśmy w budżecie, to była dotacja na zadania bieżące, czyli na remont drogi powiatowej, w tej chwili te 100 000,00 zł zgodnie z wszelkimi klasyfikacjami budżetowymi należy zrobić na minus i wnieść na plus te 100 000,00 zł + 65 000,00 zł na zadanie inwestycyjne. Jest to po prostu inny paragraf klasyfikacji budżetowej, bo rozdział pozostaje ten sam. To gwoli wyjaśnienia tejże uchwały. Jeżeli ją podejmiecie i zdecydujecie, że zwiększamy pieniądze dla powiatu, to oczywiście będzie miało odzwierciedlenie w zmianach budżetowych.

p. Peda – p. Przewodniczący, wysoka Rado, p. Wójt, zaproszeni goście: my jako sołectwo, kilkakrotnie występowaaliśmy – ja zbierałem podpisy i delegacja wraz z p. Wójtem jeździliśmy do p. Starosty. Praktycznie od trzech lat prosiliśmy o zrobienie tej drogi. Istniejąca droga była założona jeżeli dobrze pamiętam, jeszcze za naczelnika. W tym momencie jest połatana, nie da się tam jechać. My jako sołectwo Niedrzaków przekazaliśmy już trzy fundusze sołeckie w kwocie około 27 000,00 zł – trzy fundusze zostały pozostawione w budżecie gminy w celu wykonania nakładki tej drogi. Jeżeli chodzi o fundusz sołecki w na 2019 r. – w kwocie około 11 450,00 zł, to w tym roku również postawię wniosek o pozostawienie go na inwestycje wykonania nakładki na tą drogę, który podejrzewam zostanie przegłosowany przez sołectwo. Po części dołoży Starostwo, p. Wójt oraz my. Jeżeli dołożymy pieniądze przeznaczone na 2019r. to nasz udział wyniósłby około 37 000,00 zł i wydaje mi się, że nie byłby mały. Ta droga i tak zostaje u nas. Nie jest naszą winą, że drogi są podzielone na gminne, powiatowe i krajowe. P. Wójt jest włodarzem i mieszkańcy zwracają się do nas, nie do powiatu. My z kolei znając ten temat prowadzimy rozmowy z p. Starostą. P. Skarbnik przedstawiła ustalenia, które obowiązują na dzień dzisiejszy, początkowo mieliśmy dołożyć 100 000,00 zł, jednak po negocjacjach ustalono, że będzie to podzielone 50% na 50% - stąd zwiększenie tej sumy.

p. Grabowski – oczywiście jestem jak najbardziej za tym, żeby robić nasze drogi. Jaki jest odcinek tej drogi?

p. Skarbnik – 1659m.

p. Grabowski – i tam będzie wykonywana nowa nakładka?

p. Skarbnik – tak.

p. Peda – tylko nakładka. P. Starosta mówił, że wstępny kosztorys nakładki to 330 000,00 zł.

p. Grabowski – głosowaliśmy nad wykonaniem asfaltu w miejscowości Sójki. Tam też jest asfalt do wykonania o długości niecałych 2 km i tam jest kwota około ponad 600 000,00 zł. Tutaj jest prawie ten sam odcinek za 330 000,00 zł – czym jest to spowodowane?

p. Peda - to jest wąska droga.

p. Nowak – tam się nie miniesz samochodem.

p. Przewodniczący – tu jest naprawa drogi, a tam jest nowa inwestycja – budowa drogi asfaltowej. Tak to odbieram w Sójkach.

p. Wójt – jeżeli mówimy o różnicy w kosztach, to w Niedrzakowie ma być budowana jedna warstwa asfaltu o określonej grubości. Jeżeli chodzi o Sójki to zakres jest większy, ponieważ droga jest szersza i są tam dwie warstwy asfaltu, ponadto jest tam robiona podbudowa.

p. Lenartowska – jestem jak najbardziej za, ale p. Janku są tam takie miejsca, gdzie stoi woda. Jeżeli pobocze nie będzie zrobione, lub nie zostanie podwyższony asfalt to zrobi się tak samo. Tam są takie miejsca, gdzie jest obniżenie terenu i stoi woda.

p. Peda – w poprzedniej kadencji były zebrane pobocza i rolnicy odbierali ziemię, jakiś czas było dobrze. W czasie kiedy powstawała ta droga, budowano inaczej. Droga która, jest zaniżona, szybko ulega zniszczeniu. Tu droga ma być podwyższona o 5 lub 7cm, co zmieni sytuację. Jeśli będzie problem, wspólnie z p. Wójtem zrobimy te pobocza. Jesteśmy otwarci na współpracę. Droga w Niedrzakowie zepsuła się ponieważ: nie było rowu, ponadto była uszkodzona melioracja. Mniej więcej pośrodku sołectwa zawsze była duża ilość wody, pod wpływem mrozu ta droga się rozeszła. Droga musi być wyżej od poboczy, w przeciwnym razie szybko niszczeje. Jeżeli ta droga zostanie wykonana, będę się starał, żeby pobocza zostały zrobione, aby droga długo nam służyła.

p. Przewodniczący – nawiązując do dróg, kiedyś były robione tanim kosztem, szybko. Teraz drogi gminne wykonuje się inaczej. Na pewno posłużą pokoleniom.

p. Grabowski - jeżeli ten asfalt nie zostanie zdjęty i nie zostanie wykonane odpowiednie utwardzenie, to będzie to samo co tutaj. Jeżeli teraz rozmawiamy o nakładce zrobionej na istniejący asfalt, to nie będzie trwałe. Jestem jak najbardziej za naprawianiem, bo to są koszty. Ale naprawdę żeby to zrobić, to teraz nie robimy w ogóle inaczej, bo na istniejącą nakładkę daje się kolejną, więc to podłoże i tak zostaje. Nie ma specjalnych podbudów. Równiarka nałoży asfalt na istniejącym asfalcie. Żeby wykonać drogę, która tak jak Pan mówi była drogą trwałą – trzeba wykonać podbudowę.

p. Przewodniczący – dokładnie tak, tylko jak to będzie wyglądało w kosztach?. Kto do tego dołoży?. Tu jest problem.

p. Grabowski – bez odpowiedniej podbudowy te drogi nie będą służyły długo. Musimy sobie zdawać z tego sprawę.

p. Peda – zgadzam się, ale takich środków ani powiat, ani my nie dołożymy, bo pobudowanie nowej drogi wychodzi mniej. Tutaj trzeba to wszystko usunąć i koszty zwiększają się o 40%. Powiedzmy sobie szczerze takiej drogi nie zrobimy nigdy, bo byłyby to zbyt duże koszty. Istniejący asfalt był robiony mniej więcej około roku 1980 i tyle lat jakoś wytrzymał.

p. Grabowski – od lat 80ych nie jeździł tak potężny sprzęt, jaki jeździ teraz.

p. Przewodniczący - nawiąże do odcinka drogi koło p. Purchalaka, to jest koło cmentarza – taka sama sytuacja, a może nawet stan tej drogi jest jeszcze bardziej krytyczny. Jest ona może jeszcze bardziej uczęszczana przez mieszkańców, pracowników p. Koniarka.

p. Grabowski – a odcinek z Muchnic do Długoleki?. Nie jest wcale lepszy.

p. Karbowska – wcale.

p. Przewodniczący – właśnie o tym mówię.

p. Grabowski – nie koło cmentarza, koło cmentarza swoją drogą.

p. Przewodniczący – krótko mówiąc: potrzeby przerastają możliwości. Jaka jest decyzja Państwa Radnych?

p. Grabowski – oczywiście, że wykonujemy. Takie jest moje zdanie. Niech reszta rady się wypowie.

p. Przewodniczący – p. Iwonko tutaj jeszcze ten drugi punkt – zmiany budżetowe.

p. Skarbnik – Szanowni Państwo, jeżeli mówimy o wkładzie sołectw – zważmy jeszcze na jeden temat. Żebyśmy się w pełni rozumieli tak jak p. Janek powiedział sołectwo może zrezygnować z wykorzystania swojego funduszu, wtedy te środki pozostają w budżecie niewykorzystane. Wójt mając tą pulę pieniędzy w wolnych środkach może przeznaczyć je chociażby na dotacje, czy inne zadania. Nie jest tak, że sołectwo podejmie uchwałę, że przeznacza pieniądze na dotacje dla powiatu. Ustawa o funduszu sołeckim mówi wyraźnie, że z funduszu sołeckiego realizujemy zadania własne – gminne.

p. Grabowski – czyli sołectwo nie podejmuje uchwały o wykorzystaniu tych pieniędzy?

p. Skarbnik – rozwiązania są dwa. Jeżeli chodzi o fundusz sołeczki, oni podejmują uchwały do 30 września. To jest czas, kiedy ewentualnie sołectwa niespecjalnie wiedzą, bo nikt tego nie wie, powiat również – jakie zadania będzie realizował w następnym roku budżetowym. Jeżeli sołectwo podejmie uchwałę i powie, że środki z funduszu przeznacza przykładowo na drogę gminną, lub jakiegokolwiek inne zadanie własne gminy, to może tak zostać. Ja te pieniądze zabezpieczę w puli funduszu sołeckiego – to będzie ujęte. Inną sprawą jest, że oni nie muszą tych pieniędzy wykorzystać.

p. Grabowski – ale jeśli nie wykorzystują, to my nie mamy tego 20% zwrotu tak?

p. Skarbnik – nie mamy tego zwrotu od ich środków.

p. Grabowski – p. Janku, właśnie o to mi chodzi, że jeżeli wykorzystywalibyście corocznie ten fundusz sołeczki na cele, które nie są związane z drogą, tylko przykładowo na oświetlenie, założenie lamp czy remont świetlicy - to gmina z tych pieniążków dostaje 30% zwrot. Przez trzy lata z Waszych pieniędzy byłoby 100%. To też jest szkoda, tego funduszu nie trzeba pozostawiać do wykorzystania przez gminę, ponieważ nie ma 30% zwrotu.

p. Koronowski – traci się na tym.

p. Peda – ale my nie możemy w dokumentach napisać, że przeznaczamy środki na remont drogi powiatowej.

p. Grabowski – ja nie mówię o remoncie drogi, te pieniążki powinny być wykorzystane na inny cel. Takie jest moje zdanie. Remont i tak idzie swoją drogą.

p. Przewodniczący – zamykam dyskusję.

p. Skarbnik – jeżeli chodzi o zmiany budżetowe, to może skupmy się, ponieważ są sprawy zupełnie nowe i Państwo powinniście w pełni zdecydować w jakim kierunku należałoby te decyzje podjąć. Jeżeli chodzi o zwiększenia dochodów, to na obecną chwilę mamy dwie decyzje.

p. Wójt – prosiłem jeszcze o głos p. Przewodniczącego, wróć do tematu funduszy sołeckich. Mieszkańcy na każdym zebraniu są informowani o tym, jakie są ewentualne zagrożenia z powodu niewykorzystania funduszu sołeckiego. To nie jest tak, że my namawiamy, żeby te fundusze zostały w budżecie, bo to nie jest w niczym interesie. Społeczeństwo jest uświadamiane, że takie ryzyko jest oraz, że w takiej sytuacji nie mamy zwrotu. Problem pojawia się wtedy, kiedy mieszkańcy nie mają innego pomysłu, nie czują potrzeby wykorzystania funduszu na inny cel, wtedy rzeczywiście społeczeństwo decyduje się na niewykorzystanie tego funduszu i pozostawienie go w budżecie. Natomiast jeszcze raz podkreślam: wiedza o tym jakie są zagrożenia jest przekazywana.

p. Skarbnik - na obecną chwilę mamy dwie decyzje: jedna jest Ministra Finansów z 2 sierpnia 2018r., która wprowadza nam do budżetu kwotę 25 444,00 zł na przeprowadzenie wyborów samorządowych, jest to kwota na pierwszą turę wyborów – dotacja celowa.

p. Grabowski – p. Iwonko, przeszliśmy do następnego punktu?

p. Skarbnik – przeszliśmy do omawiania zmian budżetowych, to są wszystko zmiany finansowe, dlatego, że te zmiany budżetowe i pomoc finansowa dla powiatu są sprawami finansowymi, które się zazębiają. Jeżeli Państwo usłyszycie o wszystkich zmianach, o tym co się zadziało – wtedy macie pełen obraz sytuacji jaką mamy.

p. Grabowski – rozumiem.

p. Skarbnik - drugie pismo Wojewody Łódzkiego, które nam zwiększa dotację celową o kwotę 100,00 zł na wypłacenie wynagrodzenia za sprawowanie opieki zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2 i 3 ustawy o pomocy społecznej, czyli to są dotacje celowe. Jak wiadomo po jednej stronie wchodzi po stronie dochodów, po drugiej po stronie wydatków. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, mamy nową sytuację. Nastąpiło rozstrzygnięcie przetargowe odnośnie zadania „Rozbudowa i przebudowa stacji uzdatniania wody w Klonowcu Starym”. Niestety kwota środków, którą mamy zabezpieczoną w budżecie okazała się nie wystarczająca jeżeli chcemy realizować to zadanie. Jest to kwota 70 000,00 zł, którą musielibyśmy dołożyć do tej inwestycji. Następny punkt to „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wola Raciborowska – Zgórze. Państwo wiecie, że na to zadanie mamy 963 000,00 zł. Odbył się przetarg, został wyłoniony wykonawca, który nie wywiązał się w ogóle z umowy z nami, czyli nie przystąpił do realizacji zadania inwestycyjnego. W związku z tym został ogłoszony, drugi przetarg na wykonanie tej drogi i kwota przetargowa wynosi 1 464 951,86 zł, czyli jak Państwo widzą ponad 500 000,00 zł wyższa niż w pierwszym przetargu. Teraz to będzie Państwa decyzja, nasza propozycja w tej chwili to zrezygnowanie z tego zadania. Odłożenie go na późniejszy czas, w związku z tym, że musielibyśmy wyłożyć pieniądze na wyrost i byłoby to tak jak padły tu takie słowa „niegospodarne działanie”. Żeby wykonać inwestycję, damy każdą kwotę, jaką nam powiedzą. Kolejna propozycja: wprowadzenie do budżetu kwoty 40 000,00 zł na wykonanie dokumentacji na budowę 30 przydomowych oczyszczalni ścieków. Następnie kwoty 30 000,00 zł również na zadanie inwestycyjne – wykonanie dokumentacji na przebudowę nawierzchni drogi gminnej w Janiszewie, oraz tak jak mówimy kwoty 65 000,00 zł na zadanie dotyczące pomocy dla powiatu. Oprócz tego ze spraw o mniejszej randze finansowej, ale nie mniej ważnych: to, że Państwo podjęli uchwałę w sprawie współdziałania z Miastem Kutno odnośnie dziennego domu wsparcia – to również pociąga za sobą stronę finansową – czyli tutaj wprowadzilibyśmy w rozdziale 85203 kwotę 303,00 zł (ponieważ na ten moment jest to 101,00 zł miesięcznie, mówimy o ostatnim kwartale tego roku). Mówimy jeszcze o kolejnej sprawie, która dla mnie jest nie do końca jasna, ale ponieważ jest sesja i to Państwo decydujecie, a my nie chcielibyśmy pozostać bez odpowiedzi dla Związku Emerytów, który zawiązał się na terenie naszej gminy. Nastąpiła tu następująca sytuacja: bodajże 10 lipca wpłynęło pismo Zarządu Koła Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Strzelcach z prośbą o pozwolenie na zamieszczenie tablicy informacyjnej na budynku GOK z napisem: „Związek Emerytów Rencistów i Inwalidów koło w Strzelcach” na budynku GOK, ponieważ tam to koło funkcjonuje, ale również mamy z nimi umowę użyczenia lokalu, więc, żeby mieli tu zamieszczoną taką tablicę. Jednocześnie proszą o dofinansowanie uroczystości oficjalnego otwarcia pomieszczenia „przeznaczonego na nasze

biuro, która ma się odbyć 28 sierpnia 2018 roku''. Motywują to tym, że działalność koła jest społeczna, nie posiadają własnych funduszy, proszą o pozytywne rozpatrzenie sprawy. Na to pismo Zarząd Koła otrzymał naszą odpowiedź. Wiadomo, że działają jako stowarzyszenie, czyli w ramach ustawy o stowarzyszeniach, ustawa o finansach publicznych przewiduje możliwość udzielenia dotacji o tym wiemy, ale zwracamy się tutaj do nich, o to, żeby określili nam kwotę tego wsparcia, ponieważ nie wiem na co i ile. Chodziło tu o uszczegółowienie jaka to kwota i oczywiście muszą to w pełni rozliczyć jak każdą dotację. To pismo zostało do nich wystosowane, nie mniej jednak, do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do nas żadne pismo uszczegóławiające. Pani Przewodnicząca była u p. Wójta i rozmawiała z nim. P. Wójt podczas tej rozmowy poinformował o konieczności złożenia pisma. Na dzień dzisiejszy tak jak mówiłam pisma nie dostarczono. Podczas rozmowy z p. Przewodniczącą p. Wójt usłyszał kwotę 1 000,00 zł. Do Państwa należy decyzja, musicie wiedzieć, że są to zmiany budżetowe. Jeżeli dostanę konkretne pismo i zdecydujecie Państwo o przyznaniu tego 1 000,00 zł, to te pieniądze znajdą się w tej uchwale, jeżeli nie dostarczą mi pisma, to 1 000,00 zł nie znajdzie się w uchwale. To są bardzo istotne zmiany, które nam się pojawiły, jeżeli mówimy o zadaniach inwestycyjnych, bo tutaj mamy rangę zadań inwestycyjnych. W kontekście tych zmian i naszych pieniędzy budżetowych, chciałabym powiedzieć o zmianie ustawy o podatku od nieruchomości w odniesieniu do elektrowni wiatrowych. 29 czerwca p. prezydent podpisał ustawę o zmianie zapisów dotyczących podatku od nieruchomości. Powiem jak sytuacja wyglądała wcześniej. Do końca roku 2016, 2% podatku od budowli było liczone tylko od pewnych elementów elektrowni wiatrowej, mianowicie od tego postumentu, czyli nie były to zbyt duże pieniądze, bo rzędu kilku tysięcy złotych od elektrowni. Później od 1 stycznia 2017r. nastąpiła takowa zmiana, że zapis była dla mnie wyraźny (osoby, które posiadały takie elektrownie próbowały szukać furtek wyjścia i najróżniejszych interpretacji) wiadomo było, że to jest 2% od wartości budowli, która zostaje wniesiona do ksiąg inwentarzowych, czyli od środka trwałego przed umorzeniami. Dla mnie była to jasna sprawa, bo jeżeli podatnik przynosił do wglądu wyciąg z ewidencji środków trwałych i elektrownia wiatrowa zostaje naniesiona tam jest kwota np. 4 000 000,00 zł mnożąc tą kwotę przez 2% podatek wychodzi oczywisty. Taka sytuacja była jak wspomniałam wcześniej do 29 czerwca. Nie jest tajemnicą, że lobby tutaj działa z duża siłą, szczególnie jeśli chodzi o pieniądze, były tutaj naciski takowe, żeby jednak wrócić do stanu pierwotnego, czyli do 2016 r. Tak się stało, 29 czerwca została podpisana zmiana ustawy z mocą wsteczną od 1 stycznia 2018 r. Wysłaliśmy pisma informujące do takich podatników, w których prosimy o przedłożenie korekt deklaracji (oni muszą nam te deklaracje zmienić w świetle nowego stanu prawnego. Do tej pory 1 osoba złożyła taką korektę. W momencie kiedy wszystkie te deklaracje do nas wpłyną, przekaże Państwu informację, jednocześnie będziemy zobligowani do tego, żeby zmniejszyć dochody podatkowe od nieruchomości, co za tym idzie co zrobić ze stroną wydatkową. Zdajecie sobie Państwo sprawę, że w świetle tych wyższych dochodów podatkowych zostały określone wydatki roku budżetowego, jednocześnie pół roku budżetowego już minęło, więc wydatki zostały już fizycznie wykonane. Na pewno będziemy musieli zmniejszyć po stronie dochodowej, aby urealnić te kwoty w budżecie i jednocześnie zastanowić się co ze stroną wydatkową.

p. Mecenas – uzupełnię to co powiedziała p. Skarbnik, że to jest jeszcze przedwczesne, żebyśmy mówili o tym tak stanowczo. Dyskutowaliśmy o tym z p. Skarbnik, nie tylko na

forum tej gminy, ponieważ prowadziłam dyskusję, że w związku z faktem niezdecydowania ustawodawcy, czyli: 1 lipca podjął ustawę, cofnął się do 1 stycznia. Wskazał, że była jakaś jej wadliwość, jestem przekonana, że za około 5 miesięcy będziemy mieć pierwsze wnioski o skorygowanie roku 2017, ponieważ przepis był niekonstytucyjny z uwagi na to, że 2017 r. nie został rozstrzygnięty. Dyskutowałyśmy wstępnie, że jako gmina nie będziemy tego dobrowolnie zwracać, zdecydujemy się raczej na odwołanie się podmiotu od SKO. Ryzyko tego, że wypłacimy zwrotnie takie pieniądze, biorąc pod uwagę dyscyplinę finansów jest ...

p. Grabowski – plus odsetki.

p. Mecenas – jeśli chodzi o odsetki to jesteśmy z p. Skarbnik przy stanowisku, że ich nie zapłacimy, bo w naszej ocenie my pobraliśmy podatek formalno-prawnie zgodnie. Tym którzy już złożyli korekty nie wypłacamy odsetek. Jeśli odwołają się do SKO i będziemy miały rozstrzygnięcie pójdziemy za ciosem. Działanie w styczniu, czy w lutym nie było niewłaściwe.

p. Grabowski – p. Mecenas nawiązując do tego, ja bym poprosił p. Wójta, żeby posłuchał co ja mówię. Były zaplanowane środki w roku 2016 na rok 2017. Budżet zakładał, że większe pieniądze z tych elektrowni wejdą i weszły. Zmieniła się ustawa PIS korygująca tamten zapis.

p. Mecenas – ona skorygowała ten zapis, ale ze skutkiem od 1 stycznia 2018r. Czyli 1,5 roku obowiązywała, pół roku wyprostowała, a cały rok 2017 został nietknięty.

p. Grabowski – ale do czego zmierzam?. My wydaliśmy już pieniądze z budżetu gminy. Fakt jest taki, że z terenu Polski bodajże około 60 gmin, tam się sytuacja zmieniała – wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów – p. Morawieckiego, o to, żeby tych pieniążków nie musiała zwracać, ale naszej gminy tam nie było. Była gmina Dąbrowice, dlaczego nas tam nie było?. Jeżeli premier się przychyli do wniosku, to dostaną umorzenie zwrotu tych pieniędzy lub refundację – te gminy, które były na wniosku. Dlaczego nas tam nie było?.

p. Wójt – po pierwsze: premier się nie przychyli.

p. Grabowski – skąd ma Pan taką informację?

p. Wójt – bo to jest oczywiste. Po drugie jeżeli ma nastąpić zmiana ustawy, to będzie obowiązywać w całej Polsce. My uczestniczymy w różnych stowarzyszeniach czy grupach dyskusyjnych i to, że około 60 gmin złożyło taki wniosek – to nie jest skala Polski. Gmin które, posiadają takie elektrownie jest prawie 2500. Więc skala 60 gmin, nie jest dla nas żadnym obrazem.

p. Grabowski – chodziło o 100 000 000,00 zł.

p. Mecenas – przysłuchuję się tej dyskusji i nie komentuje i nie kwestionuje tego czy inicjatywy są potrzebne czy nie. Pewnie są. Jeżeli chodzi o te środki, mówiąc kolokwialnie – ustawodawca nas załatwia. Te środki, które wchodzi do budżetu gminy z tytułu nazwijmy to podatków od elektrowni wiatrowych, są środkami, które wykorzystuje gmina. One nie idą do budżetu państwa. Są to środki na nasze inwestycje. Zwróćcie uwagę, że my nic nie będziemy zwracać skarbowi państwa. Dostaniemy korektę od podatnika i to z podatnikiem musimy rozliczyć się co do złotówki - zgodnie z przepisami. Nie ma wątpliwości, że dotyczy to roku 2018. Moim zdaniem nie ma podstaw do odsetek, na pewno nie wydam pozytywnej opinii, żeby zwracać odsetki bez rozstrzygnięcia organu odwoławczego. Jeżeli okazałoby się, że takie rozstrzygnięcie ustawodawcze rozłożyło gminę na łopatki, są gminy bogatsze, są gminy biedniejsze, to ewentualnie rząd musiałby się zmierzyć z problemem przydzielenia na rzecz gmin formy jakiejś dotacji, pomocy, czy rekompensaty. Byłoby to na pewno na podstawie

przepisu ustawowego i dotyczyłoby to na 99% całego kraju. Niezależnie od tego, kto złożył wniosek, nie ma podstawy, żeby udzielić takiej pomocy na rzecz jednej gminy. Gdyby było tak jak zasugerował p. radny – czyli my musielibyśmy rozliczyć się zwrotnie ze skarbem państwa, to wtedy wchodziłoby indywidualnie na rzecz poszczególnych gmin – ewentualne umorzenie. Ponieważ my nie jesteśmy dłużnikami w stosunku do skarbu państwa p o wydaniu tej ustawy i nie mogą podjąć co do nas decyzji o umorzeniu. Mogą co najwyżej podjąć decyzję o jakiejś formie wsparcia finansowego, natomiast oni to zrobią kompleksowo. Kiedyś było takie rozwiązanie, wtedy największe gminy dostały najwięcej, a mniejsze najmniej.

p. Skarbnik – był taki czas, u nas również, kiedy dostawaliśmy rekompensatę z tytułu utraconych dochodów. Było to dawno, a dotyczyło podatku rolnego. Mieliśmy utracone dochodu z tytułu niepłacenia przez Hodowlę Roślin podatku rolnego. Wtedy był taki czas, ale bardzo krótki, kiedy dostawaliśmy właśnie rekompensatę tych utraconych dochodów z budżetu państwa. Później zostało to zniesione i gminy znów zostały pozbawione części dochodów.

p. Peda – wtedy było tak, że cały zakład należał pod Instytut, który ma tylko 100 ha.

p. Przewodniczący – przypomnę, pewnie Pan dobrze pamięta, że była kwota podatku rolnego trzy lata wstecz.

p. Skarbnik - akurat wtedy w sferze podatku rolnego dla jednostek badawczo-rozwojowych to były kontrowersyjne czasy. Były różne orzecznictwa, różne interpretacje samego Ministra Finansów. Wtedy pojawiały się interpretacje, że nie muszą płacić, później występowali o zwrot, bo orzecznictwo w międzyczasie się zmieniło. Był wtedy taki czas również dla gminy Strzelce, że musiała zwracać podatek plus należne odsetki, oczywiście wtedy Hodowla Roślin odstąpiła od odsetek – czyli do zwrotu była należność główna.

Dyskusja.

p. Grabowski – o jakiej kwocie rozmawiamy w odniesieniu do naszej gminy?

p. Skarbnik – o jaką kwotę chodzi, powiem Państwu w momencie, kiedy będziemy mieli korekty, wtedy zrobię rozliczenie ile mieliśmy w budżecie zaplanowane, ile mamy po korektach oraz ile na minus.

p. Grabowski – ale jaka kwota z wpływu z elektrowni wiatrowych była przewidziana dla naszej gminy na 2017r?

p. Skarbnik – ja biorę kwotę całościowo od budowli, czyli nie wyróżniam elektrowni.

p. Grabowski – czyli o jakiej kwocie mówimy przykładowo?

p. Skarbnik – nie będę wymyślała kwoty, ponieważ nie chcę podawać fałszywych kwot, które będą później wędrowały po terenie. Przekażę Państwu tą informację, kiedy zrobię właściwe rozliczenie.

p. Grabowski – a na dzień dzisiejszy o jakiej kwocie mówimy?. Bo jest to chyba bardzo ważny składnik budżetu.

p. Skarbnik – musiałabym wrócić do analityki, z głowy tego nie powiem.

P. Peda wypowiedział się na temat zmian w ustawie podatku od nieruchomości.

p. Grabowski – przy dużej ilości wiatraków na terenach danych gmin wpływ do budżetów tych gmin dochodzi do 50% ich budżetów. Jeśli chodzi o kilkadziesiąt gmin, o których mówiłem – to był rząd około 100 000 000,00 zł.

p. Skarbnik – przy farmach wiatrowych na pewno.

p. Peda – tą ustawą mogą zniszczyć budżety gmin.

p. Skarbnik – to już się zadziało.

p. Skarbnik – to są zmiany o których chcieliśmy rozmawiać. Proszę o Państwa decyzję.

p. Wójt – tak jak Państwo słyszeliście: największy problem, który się pojawił, to fakt, że koszty materiałów wzrosły o 40%. Jest to niezwykle niepokojące, jak będzie dalej i w jaki sposób my jako osoby fizyczne, czy też podmioty mamy funkcjonować nie wiadomo. Wzrostu do budżetu w tej chwili nie mamy działamy na podstawie stosownych uchwał, innych możliwości nie mamy. Ceny ciągle idą w górę, czy to są ceny paliw czy nośników energii. Koszty pracownicze również idą w górę. Trudno powiedzieć jak będziemy dalej funkcjonowali, bo nie znamy dalszej skali tego wzrostu. Pani Skarbnik mówiła jakie są problemy. Jeżeli chodzi o drogę Zgórze, w tej chwili unieważniłem przetarg, bo my jako samorząd nie będziemy przepłacać za tego typu inwestycje. Tym bardziej, że wzrost cen to jedna sprawa, drugą sprawą jest wykorzystywanie specyficznego roku. Wykonawcom wydaje się, że gminy zapłacą każde pieniądze za każde zadanie. Proponuję inne rozwiązanie: przesunięcie tego zadania na spokojniejszy czas – czyli przyszły rok. Te pieniądze pozostają w budżecie i z nimi nie powinno się za wiele zadziać, natomiast to zadanie niestety trzeba przesunąć. W tej chwili wiemy jakie jest szaleństwo na terenie całej Polski. Gminy robią co mogą, żeby się wykazać, więc zadań firmy mają sporo. Tak jak powiedziałem ceny wzrosły, te wszystkie czynniki składowe nałożyły się na to, że mamy taką sytuację. Po tej części proponujemy inne rozwiązania. Tak jak mówiłem: na początku roku nie ustajemy z budową POŚ. Warto się z tym tematem zapoznawać. Pozostajemy do Państwa dyspozycji. Planujemy budowę około 30 POŚ, wniosków mamy sporo. Jak rozdysponować te środki, zależy od Was. W niewielkim stopniu rozmawiamy o przyszłych planach, więc na początku roku była mowa, żeby zająć się budową czy w Koziej Górze, czy w Janiszewie, więc ten rok i część tych środków możemy przeznaczyć wyłącznie na wykonanie dokumentacji. Tutaj nie będziemy wprowadzać twardych zadań, ponieważ pamiętamy o tym, że przed nami są bardzo poważne zadania. W tej chwili oczekujemy na podpisanie umowy na termomodernizację budynku Urzędu Gminy. Rozpoczęły się już prace nad odnawialnymi źródłami energii. Wkrótce będę jechał dostarczyć stosowne poprawki do Urzędu Marszałkowskiego, będziemy dalej procedować. Również wygląda przyzwoicie, jeżeli chodzi o budowę budynku pasywnego przedszkola. Pamiętamy o tym, że są to duże kwoty. Tych zadań w ramach środków zewnętrznych będzie sporo. Uważam, że w tej chwili nie ma potrzeby całej puli pieniędzy z tej drogi przeznaczać na inne zadania, tylko niech one czekają na inne rozwiązania. Ustawodawca chętnie sięga po ustawy działające wstecz. Co nas będzie jeszcze czekało?. Nie wiemy. Przypomnę, że być może jeszcze 2017 r. być może będzie do rozliczenia jeżeli chodzi o wiatraki. Wracając do wniosku stowarzyszenia. Była u mnie Pani i rzeczywiście jeszcze nie zdążyła dostarczyć pisma, natomiast podczas rozmowy uzgodniliśmy, że na ten cel można przeznaczyć około 1 000,00 zł. Myślę, że nie powinno tu być większego problemu. Jeżeli zostanie dostarczone pismo opisujące wysokość i konkretne przeznaczenie tych środków powinniście Państwo wyrazić pozytywną opinię. Jeżeli zostanie pismo dostarczone, poinformuje Państwa na kolejnej sesji o uruchomieniu tych środków i nie widzę tu przeszkód. Jeżeli to pismo nie wpłynie, oczywiście ich nie uruchomimy, gdyż nie ma co do tego podstaw prawnych.

p. Przewodniczący – gdzie znajduje się ten lokal dla emerytów?

p. Wójt – w budynku GOK, tam gdzie wcześniej był komisariat. Oni mają tam umowę użyczenia. Pomagaliśmy przy remoncie tego pomieszczenia i tam funkcjonują.

p. Murawski – p. Wójt mam pytanie odnośnie drogi Wola Raciborowska – Zgórze: był wykonawca i nie wykonał zadania, czy w związku z tym poniesie jakieś konsekwencje?

p. Wójt – oczywiście tak, zgodnie z umową.

p. Murawski – wzrósł kosztorys, jest bardzo duża kwota. Czy wiadomo, gdzie będą zlokalizowane POŚ?

p. Wójt – tak jak powiedziałem, to w Państwa gestii będzie, gdzie będziemy je budować. Ja nigdy nie wskazywałem ani miejscowości, ani konkretnych osób. Wszystko zależy od Państwa decyzji.

p. Peda – 30?

p. Wójt – proponuję 30. Co do wartości kosztorysowej drogi – kosztorys się zmienił. Pamiętamy kilka sesji wstecz, że wtedy dokładaliśmy niewielkie środki, ponieważ wykonawca wygrał przetarg, ale nie przystąpił do zadania. Podejrzewam, że może to wynikać z racji drastycznego wzrostu cen. Być może bardziej opłaci się zapłacić karę, niż dołożyć jeszcze więcej na budowę. Zauważcie Państwo, że po kolejnym przetargu, kwota wzrosła prawie do 1 500 000,00 zł, a zyski firm wcale mogą nie być wyższe niż były.

p. Przewodniczący – Szanowni Państwo Radni, na pewno Państwa decyzja będzie jednomyślna jeżeli chodzi o kwoty na poszczególne zadania. Pani Skarbnik jak będzie wyglądał budżet?

p. Skarbnik – na obecną chwilę kwota z zadania inwestycyjnego zostanie zniesiona. Będą wprowadzone mniejsze kwoty na kolejne zadania inwestycyjne, automatycznie zmniejszy nam się deficyt, a więc zmieni nam się wynik finansowy. Mamy świadomość, że mamy złożone wnioski co prawda z udziałem środków zewnętrznych, nie mniej jednak swoje środki również będzie trzeba posiadać: odnośnie budynku pasywnego, jak i oczyszczalni, termomodernizacji a także OZE. Są to zadania rzędu około 5 000 000,00 zł. Widzimy jaka jest sytuacja i wiemy, że wiele rzeczy jest nieprzewidywalnych. Trudno przewidzieć cofanie się wstecz przepisów prawa z reperkusjami finansowymi.

P. Nowak opuścił obrady sesji - **stan radnych – 9.**

p. Grabowski – p. Skarbnik mam pytanie, ponieważ nie dostaliśmy tych materiałów: mówimy o drodze na Zgórzu od której odступujemy. Kwota jaka była zabezpieczona w budżecie gminy to?

p. Skarbnik – 963 000,00 zł.

p. Grabowski – i to były pieniądze fizycznie zabezpieczone w budżecie gminy?

p. Skarbnik – tak.

p. Grabowski – na poprzedniej sesji podejmowaliśmy uchwałę o zaciągnięciu pożyczki w wysokości 5000 000,00 zł.

p. Skarbnik – 532 000,00 zł.

p. Grabowski – na SUW w Klonowcu Starym. Ta pożyczka będzie zaciągana?

p. Skarbnik – będzie zaciągana z tego tytułu, że tak jak Państwu mówiłam: zaciągnięcie pożyczki w WFOŚiGW jest dla nas zawsze korzystne. Mimo, że tak jak Pan teraz wskazuje, że tu mamy pieniądze. Tak mamy, ale też mam w perspektywie inne zadania, na które mogę te pieniądze wydać. WFOŚiGW jest dla mnie zawsze korzystny, dlatego, że oprocentowanie jest znikome i później mam możliwość wystąpienia o umorzenie do 50%. Czyli, jeżeli ja

biorę 532 000,00 zł pożyczki, to około 260 000,00 zł jest do umorzenia i te pieniądze mi zostają plus umorzone odsetki. Koszt takiej pożyczki jest o wiele korzystniejszy niż kredytów komercyjnych. Uważam, że należy pozostawić tą pożyczkę i ją zaciągnąć, mimo, że na razie pieniądze z drogi są w budżecie.

p. Peda – jest to korzystniejsze niż zrobienie z własnych środków.

p. Skarbnik – jeśli zrobilibyśmy z własnych środków, wtedy nie mamy do kogo wystąpić o umorzenie. Tutaj jest sytuacja, gdzie czynimy to zawsze, kiedy korzystamy z pożyczek WFOŚiGW- do 50% zawsze jest możliwość umorzenia i przeznaczenia umorzonej kwoty na kolejne zadanie związane z ochroną środowiska. Uważam, że realizacja uchwały dotyczącej pożyczki jest wskazana.

p. Skarbnik – proszę o Państwa decyzję, czy akceptujemy wszystkie zmiany, o których mówimy.

p. Grabowski – dostaniemy, te zmiany na piśmie po sesji?

p. Skarbnik – oczywiście, że tak. Proszę o przerwę, żebym mogła to wykonać.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 9 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

f) wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r.

Przerwa.

P. Przewodniczący odczytał wniosek p. Wójta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad uchwały dotyczącej WPF, w związku z tym, że wynika on ze zmian w budżecie, co stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

p. Skarbnik – tak, jeżeli zmienia się wynik finansowy.

Za wprowadzeniem uchwały w sprawie WPF głosowano następująco:

za – 6 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 2

p. Grabowski

p. Murawski

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) współdziałania z miastem Kutno w zakresie powierzenia miastu Kutno zadania publicznego w zakresie prowadzenia i zapewnienia miejsc w Środowiskowym Domu Samopomocy w Kutnie dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz kierowania do niego osób wymagających opieki z terenu gminy Strzelce;
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017 r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce;
 - c) wygaśnięcia mandatu radnej Ewy Rzymkowskiej;
 - d) ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce;
 - e) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kutnowskiego;
 - f) wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r.;
 - g) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej;
 - h) sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania.
5. Dyskusja.
6. Zakończenie obrad.

p. Skarbnik – to co omawiałam, znajduje się w opisie. Powtórzę jeszcze raz: po dochodach dwie decyzje. Decyzja Ministra Finansów – kwota 25 444,00 zł z przeznaczeniem na wybory samorządowe, dalej dział 852, rozdz. 85219, § 2010, czyli też dotacja celowa na zadania zlecone w kwocie 100,00 zł na wypłacenie wynagrodzenia za sprawowanie opieki zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. Oprócz zwiększeń wydatków wynikających z otrzymanych dotacji, mamy zwiększone wydatki w: rozdz. 40002 na zadanie inwestycyjne dot. rozbudowy i przebudowy SUW w Klonowcu Starym Rozdz. 60016 znosimy zadanie inwestycyjne dot. przebudowy drogi gminnej w miejscowości Wola Raciborowska-Zgórze, tam była kwota 963 000,00 zł w związku z faktem zbyt wygórowanej kwoty przetargowej czyli 1 464 951,86 zł. Zwiększamy środki finansowe na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Janiszew – wykonanie dokumentacji w kwocie 30 000,00 zł. Zwiększamy środki finansowe na zadanie „Budowy 30 POŚ na terenie gminy Strzelce” – dokumentacja w kwocie 40 000,00 zł. Zwiększamy dotację dla Powiatu Kutnowskiego o kwotę 65 000,00 zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne „Modernizacja drogi powiatowej nr 2185E Niedrzaków-Długoleka” i tu w uwadze napisałam, że nastąpiła zmiana dotacji z zadania bieżącego na zadania inwestycyjne. Zgodnie z umową z miastem Kutno wprowadzamy kwotę 303,00 zł. Wprowadzamy kwotę 1 000,00 zł jako dotację dla Koła Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Strzelcach po dostarczeniu pisma.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2018r. odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 8 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

g) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 8 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

h) podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania.

p. Sekretarz – nic się nie zmienia ani w obwodach, ani w okręgach. Poprzednio były dwa załączniki, w tej chwili jest jeden. W załączniku mamy tylko obwody. Tak życzył sobie Komisarz Wyborczy w Łodzi. Komisarz Wyborczy w Skierniewicach życzył sobie w innym układzie.

Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania odczytała przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 9 przeciw - 0 wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

Ad. 5. Dyskusja.

p. Murawski – p. Wójtę mam następujące pytanie: poprzednia sesja była miesiąc temu, w porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma sprawozdań z okresu międzysesyjnego, czy nic się nie działo?

p. Przewodniczący – jest to sesja nadzwyczajna, zwołana na wniosek p. Wójta i te punkty będą na najbliższej sesji.

p. Wójt – Szanowni Państwo, ta sesja została zwołana w sposób dosyć pilny. Podstawowym powodem dzisiejszych obrad, był punkt związany ze SUW. Są to bardzo pilne tematy, urzędy oczekują informacji od nas o tych zmianach, żeby mogły wszczynać swoje procedury. Sprawa wyniknęła dość nagle i trzeba było tą sesję zorganizować. Natomiast co do pozostałych punktów, których nie ma w dzisiejszym porządku obrad, oczywiście będą na następnych sesjach.

p. Grabowski – jeżeli można chciałbym przedstawić wnioski z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które miało miejsce w miesiącu lipcu i odbyło się dwa razy. Mamy z tego spisany protokół. Wyszły bardzo istotne rzeczy dotyczące naszej gminy. Może te wątpliwości rozwieje p. Wójt, bo wcześniej nie rozwiązał ich żaden z pracowników Urzędu Gminy.

p. Wójt – a pytał Pan o rozwiązanie tych wątpliwości kogokolwiek z moich pracowników, bądź mnie?

p. Grabowski – tak na sesji rozmawialiśmy, na komisji rozmawialiśmy z p. Śniecikowskim oraz z p. Skarbnik. Od około pięciu lat Gmina Strzelce nie pobiera opłaty za korzystanie z wody przez MOPy w Strzelcach, co może mi Pan odpowiedzieć na to pytanie?. Oczywiście zawarłem to we wnioskach komisji, cała komisja się podpisała i przedstawi protokół, ale mam takie pytanie i chce żeby wszyscy radni o tym wiedzieli.

p. Przewodniczący – p. Radny może nie jest to odpowiedni czas z uwagi na to, że ja nie widziałem protokołu, p. Wójt również go nie widział, w związku z tym nie miał możliwości się przygotować. Chce Pan uzyskać informację nie do końca wyczerpującą, która pójdzie w eter. Takie jest moje zdanie.

p. Wójt – p. Przewodniczący, jeśli mogę. Pobieźnie znam tą sprawę, o której mówi p. Radny. Nie chcę nazywać tego rzeczą niepokojącą, czy też nieprawidłowością, oczywiście postaram się to wszystko sprawdzić i na najbliższej sesji przekazać szczegółową informację, co do tego założenia. Natomiast dziwi mnie to, że gmina od kogokolwiek nie pobiera opłat, czy zaniechała czegokolwiek. Czasami bywa tak, że coś nie jest dopięte na ostatni guzik, natomiast nie ma żadnego zagrożenia, że gmina świadomie próbuje utracić swoje dochody, proszę się o to nie martwić. Natomiast tą sprawę postaram się szczegółowo omówić na kolejnej sesji.

p. Grabowski – p. Wójtcie zbyt słabo znać największego płatnika za wodę to jest trochę nie bardzo. Zostawię tą sprawę do wglądu, i myślę, że na kolejnej sesji uzyskamy wyczerpującą odpowiedź.

p. Grabowski – czy komisja może się udać w miejsce MOP w Strzelcach celem sprawdzenia odnośnie wodomierzy?. Czy możemy tam jechać samochodem gminnym, czy w ramach limitu z p. Wójtem.

p. Śniecikowski – w jaki sposób chcecie Państwo wjechać na MOP?. Możemy wjechać autostradą w Sójkach i wyjechać w Kowalu

p. Grabowski – obojętnie.

p. Śniecikowski – tylko w taki sposób, inaczej wjechać nie można.

p. Grabowski – czyli Komisja i zainteresowane osoby mogą się tam udać?

p. Wójt – odpowiadając Państwu na pytanie: ja nie widzę za bardzo takiej możliwości. Czy któryś z Panów jest upoważniony do odczytu stanu wodomierza?

p. Grabowski – jakie trzeba mieć szczególne uprawnienia?

p. Wójt – trzeba być pracownikiem Urzędu Gminy i trzeba mieć moje upoważnienie.

p. Grabowski – czyli jako Komisja Rewizyjna nie możemy sprawdzić wodomierza?

p. Wójt – Komisja Rewizyjna nie jest moim pracownikiem.

p. Grabowski – czyli Komisja Rewizyjna nie może sprawdzić wodomierza?

p. Wójt – nie, tak mi się wydaje. Pani prawnik co na to?

p. Mecenas – to jest nieregulowane przepisami.

p. Wójt – ja nie zamierzam tego blokować, żeby było jasne.

p. Grabowski – ale MOP jest składnikiem majątku gminy.

p. Mecenas – ktoś jest odpowiedzialny za pobór wody i za nadzór nad tym. Ktoś kto dokonuje odczytu, działa w ramach upoważnienia. Osoba, która go udziela, bierze odpowiedzialność za to komu takiego upoważnienia, czy pełnomocnictwa udzieliła. Trafność co do tego, żeby był to pracownik, wynika z tego, że oni są odpowiedzialni. Czyli gdyby okazało się, że np. powstały tam szkody, to istnieje dalsza możliwość, żeby dochodzić roszczeń od nich. Nie wynika to jednak z przepisów.

p. Grabowski – na którejś z poprzednich sesji pytałem o inwestycje na terenie gminy Strzelce polegające przykładowo na budowie chlewni, kurników i podobnych inwestycji. Dostałem odpowiedź, że nic takiego się nie dzieje. Co mi Pan powie na temat budowy fermy drobiu w Długołęce i protestu 167 mieszkańców przeciwko tej budowie w centrum Długołęki?

p. Wójt – jeżeli chodzi o tego typu inwestycje, to wiemy o tym, że jest wielu takich inwestorów, może nie z którymi się borykamy, ale są wnioski o wydanie stosownych pozwoleń, warunków. Jest to przykład Sójek, gdzie tutaj też były protesty, czy Przyorza – gdzie również były liczne protesty, lub Długołęki, gdzie również są liczne protesty. Natomiast ja zawsze przy każdej wypowiedzi podkreślam, że proszę mi wskazać przepisy, które zabronią inwestorowi wykonać tego typu zadanie do momentu, kiedy nie pojawi się ustawa antyodorowa. Każdą tego typu inwestycję, o ile jest chęć, czy wola społeczeństwa, żeby ja w jakikolwiek sposób blokować – my to zawsze czynimy. Jednocześnie zawsze podkreślam, to, że takie inwestycje przy wielkiej upartości inwestora i tak będą powstawały. Co do tego konkretnego przypadku Długołęki, lepiej w szczegółach zna Leszek, proszę o przedstawienie.

p. Grabowski – ja nie pytam o szczegóły techniczne, pytam dlaczego Pan jako władca naszego terenu wydaje decyzje pozytywne na fermy, które będą truiły ludzi, gdzie jest zebrane 167 podpisów zostało zebranych, procedura dzieje się od 2016 r., a my jako Rada nic nie wiemy.

p. Wójt – pierwsze wnioski były nawet wcześniej. Natomiast na pewno nie jest tak, że wnioski mieszkańców są przez Gminę nie uwzględniane, taka sytuacja nigdy nie miała miejsca i nigdy miejsca mieć nie będzie, natomiast niestety my musimy wykonywać przepisy prawa. Leszek powiesz w szczegółach?

p. Śniecikowski – Wójt nie może odmówić decyzji lokalizacji takich inwestycji jeżeli przepisy mu na to nie zezwalają. Decyzje, które zostały do tej chwili wydane – (mówię o Sójkach i Przyorzu) widzimy, że one były już w sądzie pierwszej i drugiej instancji i wszystkie utrzymują w mocy decyzję Wójta. To co p. Wójt powiedział, jeżeli nie ma przepisów prawa, które pozwolą wydać decyzję odmowną, to Wójt nie może wydać innej decyzji. Nawet jeżeli wyda, to SKO lub sąd zmusi go do wydania decyzji pozytywnej.

p. Przewodniczący przytoczył przykład kurników zlokalizowanych w Sierakowie.

p. Grabowski – p. Przewodniczący my znamy okolicę. Tu przychodzi inwestor z obcej gminy, to nie jest nasz mieszkaniec gminy.

p. Śniecikowski – to nie ma żadnego znaczenia.

p. Grabowski - p. Przewodniczący to proszę udostępnić mu 5 ha u siebie i pobudować dwa kurniki.

p. Przewodniczący – bardzo chętnie.

p. Grabowski – chodzi mi o sprzeciw 167 mieszkańców gminy, jakie jest stanowisko gminy, żeby tym ludziom pomóc?. Żeby Ci ludzie nie mieli pod nosem niestety wielkiego smrodu i

trucizny przez kolejne dziesiątki lat, tam gdzie pobudowali sobie domy, gdzie mieszkają, gdzie zakładali rodziny z taką pewnością, że nie ma tam tego typu inwestycji o które ja pytałem, p. Wójt mnie okłamał, że nie będzie takich inwestycji prowadzonych.

p. Wójt – kiedy kogokolwiek okłamałem. Proszę wskazać mi w protokole w którym miejscu to było?. Chyba Pan się troszeczkę zagalopował.

p. Grabowski – p. Wójt nie informowanie o takich inwestycjach Rady, gdzie jest sprzeciw prawie 200 mieszkańców, to jest co najmniej ukrywanie tej sprawy. Jaki jest w tym interes Pana czy Gminy?

p. Wójt – opowiada Pan bzdury, wiadomo, że będzie teraz próba pociągnięcia tego tematu. Szkoda, że nie reagował Pan, kiedy powstawały kurniki w Pańskim okręgu wyborczym. Mamy takie dwa przypadki, Pan nie reagował nigdy, a mieszkańcy owszem. Wielokrotnie przychodzili do mnie i pytali co z tymi inwestycjami, szkoda, że Pan wtedy nie działał.

p. Grabowski – ja się pytam co Pan zrobił w tej chwili z inwestycją w Długolece?

p. Wójt – zrobiłem to, na co pozwalają mi przepisy prawa. Co zrobi Pan kiedy były realizowane tamte inwestycje?. Czy to zależy tylko od tego czy jest dwieście podpisów na liście, czy od tego czy kurnik buduje kolega?

p. Grabowski – p. Wójt te kurniki były budowane dużo przed tym jak ja byłem radnym, jeżeli mówi Pan o Zarannie i Karolewie.

p. Wójt – niekoniecznie.

p. Grabowski – to były kurniki budowane w latach 90-ych. Jestem dwie kadencje przez osiem lat.

p. Wójt – niekoniecznie. Nie zamierzam w ten sposób polemizować. Jeżeli zauważacie Państwo jakieś nieprawidłowości w moich działaniach, to są odpowiednie służby, które to skontrolują. Nawet prosiłbym o, to, żeby zajęłyby się tym odpowiednie służby – aby uciąć ten temat raz na zawsze oraz by nie było spekulacji.

p. Murawski – odnośnie MOP-u: czy na terenie Gminy Strzelce jest taka sytuacja, że u jakiegoś mieszkańca jest wodomierz do którego jest dostarczana woda, a nie jest wystawiana faktura?

p. Śniecikowski – nie wiem o takim przypadku.

p. Grabowski – a jeżeliby taki przypadek wystąpił?

p. Śniecikowski – to znaczy: jest wodomierz i nie jest obciążany?

p. Grabowski – tak.

p. Śniecikowski – trzeba odczytać wodomierz i obciążyć go. Tu nie ma przedawnienia. Licznik chodzi i to wszystko.

p. Koronowski opuścił obrady sesji – **stan radnych – 8.**

p. Wójt – to co powiedział w przypadku, kiedy licznik bije nie ma problemu, gorzej jeśli licznik nie bije, czyli nie ma tego wodomierza. Państwo powinni wiedzieć najlepiej czy nie ma takich przypadków, czy ktoś ma lewe przyłącze, ponieważ jesteście w tym terenie na co dzień. My takich przypadków nie znamy. Jeżeli Państwo taką wiedzę mają, to oczywiście proszę o informację.

p. Grabowski - czy one oddawane są do kalibracji?. Czy one są sprawdzane co jakiś czas?. Czy są odkąd były założone i do tej pory funkcjonują?

p. Śniecikowski – wymieniamy tylko te, które są uszkodzone, czyli nie biją, zatrzymały się.

p. Grabowski – czyli kalibracja nie jest wykonywana?

p. Śniecikowski – nie.

p. Wójt – chętnie wymienilibyśmy wszystkie wodomierze. Wiadomo, że niektóre nie są najnowsze. Musimy jednak zdawać sobie sprawę z tego, jakie to są koszty. Ze względów ekonomicznych nawet gdybyśmy mieli (nie należy zakładać, że one działają w sposób prawidłowy, może tak, może nie) natomiast po wymianie wszystkich wodomierzy trudno przewidywać nastąpiłby w związku z tym wzrost wpływu środków do budżetu gminy.

p. Grabowski – wystarczy zapytać sąsiednie gminy, bo bodajże Oporów założył wszystkie elektroniczne. Są planowane uroczystości związane z zakończeniem lata w Strzelcach, tak?. Otrzymamy jakąś informację w dniu dzisiejszym od Pana?

p. Wójt – oczywiście, że tak. Jak co roku planujemy uroczystości. W tym roku nie będzie dożynek, będzie to w podobnej, czy nawet identycznej formie, natomiast będzie to się nazywało festynem – zakończenie lata. Już dzisiaj zapraszam wszystkich bardzo serdecznie na uroczystości 26 sierpnia w niedzielę. Jeśli chodzi o godzinę, będziemy jeszcze ustalali to wszystko, ponieważ jeszcze nie wszystkie zmiany formalne są dopięte na ostatni guzik.

p. Grabowski – skoro będzie to miało podobny kształt jak dożynki, czy na tym pożegnaniu lata jako Radny Gminy Strzelce mogę sobie u Pana, lub organizatora zarezerwować 15 czy 20 minut na wystąpienie moje i zaproszonych gości być może z parlamentu?

p. Wójt – nie przewiduje takiej możliwości. Proszę Państwa jest to zakończenia lata, to ma być coś przyjemnego dla naszych mieszkańców. To ma być zabawa, nie jest to chyba najlepsze miejsce na uprawianie polityki na tego typu festynie. Ja także nie zamierzam przemawiać. Myślę, że forma będzie na tyle okrojona, że nie przewiduję tego typu działań łącznie ze mną, żeby było jasne.

p. Grabowski – czyli odmawia Pan tutaj, to dziękuję. Tak przekazuje: nie uprawianie polityki, tylko bardzo fajne rozrywki. Chciałem zaprosić bardzo fajnych ludzi, ale w takim razie dziękuję bardzo.

p. Wójt – od zapraszania ludzi na dożynki i inne uroczystości gminne jestem ja, nie Pan.

p. Grabowski – tak mi się wydawało, że Rada Gminy, też jest jakimś elementem składowym gminy, a okazuje się, że nie.

p. Wójt – Panie Radny to ja bardzo proszę w imieniu własnym albo Rady Gminy zorganizować własny festyn, ten jest organizowany w moim imieniu.

p. Grabowski – to życzę miłej zabawy Panie Wójcie.

p. Wójt – myślę, że takowa będzie.

p. Grabowski – tak zostaliśmy proszę Państwa potraktowani i zaproszeni, dziękuję.

Głos zabrał p. Małecki.

Zakończenie obrad.

Protokolant: Monika Kujawa.

PRZEWODNICZĄCY
RADY

Stanisław Kruglak