**PROTOKÓŁ Z OBRAD**

**XXI SESJI RADY GMINY STRZELCE VI KADENCJI**

**odbytych w dniu 14.09.2012 r.**

**w godz. 10.00 – 13.04**

Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto wysłuchaniem hymnu państwowego.

P. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych, p. Wójta, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu. Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność 12 radnych (nieobecny: Z. Furmański, A. Nowak, T. Pawlikowski) w związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1**, lista obecności gości **zał. nr 2**.Radni otrzymali porządek obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.

2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości położonej w miejscowości Muchnów

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2012-2015

c) wprowadzenia zmian budżetowych na 2012 rok

d) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów na okres do 3 lat

e) pozbawienia drogi gminnej kategorii drogi publicznej

5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie

 międzysesyjnym.

6. Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

7. Interpelacje i zapytania.

8. Wolne wnioski.

9. Zakończenie obrad.

**Ad.2.** Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

P. Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu w sekretariacie

Urzędu i zapytał czy są jakieś uwagi do projektu protokołu.

Głosowanie za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji:

za- 12 przeciw – 0 wstrzymało się od głosowania-0

**Ad. 3** Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

P. Przewodniczący poprosił o podawanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano kandydatury:
1) A. Mirecki

2) Z. Rutkowski

3) P. Murawski

 W/w wyrazili zgodę na pracę w komisji, za składem komisji głosowano następująco: za – 12 głosów. Komisja ze swojego składu na Przewodniczącego wybrała p. P. Murawskiego.

**Ad. 4** Podjęcie uchwały w sprawie:

a) wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości położonej w miejscowości Muchnów

Pan Wójt przypomniał, że była podejmowana uchwała na sprzedaż tej nieruchomości, jednak uważa, iż na razie nie ma potrzeby by sprzedawać tę nieruchomość, gdyż może ona pozostać w zasobie gminy.

p. Murawski – czy są chętni?

p. Wójt – na obecna chwile nie wiemy. Jest nie użytkowana.

p. Grabowski - na jakiej zasadzie będzie udzielana dzierżawa?

p. Śniecikowski – zgodnie z zarządzeniem Wójta jest ustalona stawka dzierżawy za poszczególne klasy gruntów. Jeśli złoży jedna osoba to płaci podstawową składkę, jeśli jest więcej osób to składają w kopertach zamkniętych ofertę czynszu dzierżawnego.

Radni – jaka to wysokość tej dzierżawy?

p. Śniecikowski – 406,15 zł tylko dzierżawa.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości położonej w miejscowości Muchnów odczytał p. P. Murawski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 12 przeciw - 0 wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi załącznik **nr 3** do protokołu.

**b)** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2012-2015

p. Skarbnik – WPF dostosowana zawsze zostaje do zmian w uchwale budżetowej. Dostaliście Państwo przed sesją zmiany, które nastąpiły w tym tygodniu. W związku z dodatkowymi pracami przy dobudowie sal nauczania początkowego przy SP Strzelce został zawarty aneks na kwotę 7 045,10 zł oraz nieprzewidziany wydatek na uzyskanie świadectwa energetycznego w kwocie 2 tys. zł. Zwiększamy wydatki na utworzenie ogródka dydaktycznego „Niezapominajka” przy SP Strzelce 4 750,00 zł te środki zostały wzięte z budżetu szkoły. Te dodatkowe zmiany nie czynią nam zmiany w deficycie budżetowym. Nowe w WPF jest wykaz przedsięwzięć pod nazwą „Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego”. Otrzymaliśmy propozycje, aby placówki przystąpiły do działania, czyli prowadzenia systemu elektronicznego w szkołach. Urząd Marszałkowski jest w trakcie przygotowywania tego, ale muszą mieć informacje czy gminy będą chciały wziąć udział.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2012-2015 odczytał p. P. Murawski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 12 przeciw - 0 wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi załącznik **nr 4** do protokołu.

**c)** wprowadzenia zmian budżetowych na 2012 rok

p. Przewodniczący – OSP w Muchnicach ubiegało się o dotacje w kwocie 15 tys. zł. na pokrycie dachu.

Pan Żandarowski poinformował, że te pieniądze będą przeznaczone na pokrycie kosztów firmy, która by założyła ten dach, gdyż materiały już posiadają. Wykonanie tej inwestycji jest niezbędne do dalszych działań.

p. Przewodniczący – fundusz sołecki jest przeznaczony na zakup okien, ale najpierw musi być dach.

p. Mordzak – rozmawialiśmy, że coś z tym trzeba zrobić. Przyjęliśmy założenia, że straż miała nam przygotować plan działania i zakończenia inwestycji. Nic nie wpłynęło. Zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym.

p. Wojtasiak – dlaczego zeszłoroczny fundusz sołecki nie przeznaczyliście na wykończenie dachu tylko na zakup okien?

p. Żandarowski – za fundusz sołecki nie było jeszcze zakupów.

p. Wojtasiak – należało najpierw zrobić dach a później kupić okna, a wy zaczęliście od drugiej strony.

p. Przewodniczący – były szanse skorzystania ze środków z Lidera, myśleliśmy że się zakwalifikujemy, ale wyszło inaczej.

p. Rutkowski – tam są dwa sołectwa.

p. Przewodniczący – na zebraniu nie było wystarczającej liczby osób by zagłosować.

p. Karbowska – czy nie można z funduszu sołeckiego z Rejmontowa dołożyć?

p. Skarbnik – nie złożyli wniosku, więc dla nich fundusz sołecki nie istnieje w budżecie.

p. Grabowski – jak będą okna i dach, to co dalej?

p. Kurkowski – będziemy starali się skończyć.

p. Przewodniczący – mamy własnego hydraulika i elektryka.

p. Murawski – kiedy planujecie oddać to do użytku?

p. Żandarowski – powoli będziemy chcieli robić dalej.

p. Wojtasiak – jakie pieniądze dostajecie z zewnątrz?

p. Żandarowski – piszemy do wojewódzkiego zarządu, centralnego. Dostaliśmy 8 tys. zł. i kupiliśmy okna.

p. Przewodniczący – mamy fundusz sołecki, napiszemy do marszałka i będziemy starać się dalej ta inwestycje realizować.

p. Grabowski – tam jest potrzebne ok. 1 mln zł żeby to skończyć, tak?

p. Żandarowski – nie wiem.

p. Przewodniczący – w skrajnych przypadkach może tam być mieszkanie zastępcze zwłaszcza, że jest problem mieszkaniowy w naszej gminie.

Radni – albo świetlica albo mieszkania (…)

p. Grabowski – co p. Wójt na to?

p. Wójt – ja jestem za każda propozycją, która spływa z terenu.

p. Grabowski – ja proponuję przeznaczyć 1 mln zł i zakończyć to.

p. Wojtasiak – na ile lat to jest jeszcze przewidziane i jaki to koszt będzie jeszcze poniesiony?

p. Grabowski – napisane jest w protokole, p. Wójt powiedział 1 mln zł. Pan Przewodniczący powiedział tak: „żeby ten obiekt sprzedać należałoby ten budynek doprowadzić do takiego stanu, aby on miał pewną wartość”. Teraz należy się zastanowić czy to jest remontowane pod sprzedaż czy pod mieszkańców? Jeśli nie będzie propozycji na konkretną sumę, żeby to skończyć to nigdy nie będziecie tego mieli. Dawanie po 10-15 tys. zł nie rozwiązuje problemu. Ja nie rozumiem, czemu Lider był podzielony, jeśli byłby przeznaczony na Muchnice to byłoby to skończone.

Radni – nie można było tak zrobić.

p. Grabowski – tu są złe decyzje podejmowane.

p. Przewodniczący – Rada podejmuje decyzje.

p. Grabowski – p. Wójt na zebraniu mówi, że Rada, jesteście panowie z Radą to mówią że gmina nie ma pieniędzy i koło się zamyka. Wrócicie do domu bez żadnej informacji. To już trwa 15 lat i jest nie do użytku i będzie trwało kolejne 15 lat.

p. Lenartowska – ja chciałam zwrócić uwagę, że w tym roku poszło dużo pieniążków na Klonowiec, Przyzórz również trochę sobie tą sale unowocześnił, trochę dostała Długołęka i wydaje mi się, że te 15 tys. to jest dużo pieniędzy, ale nie aż tak żebyśmy nie znaleźli. Jeśli oni nie przykryją tego dachu ten budynek zniszczeje. Niestety ktoś wymyślił ten projekt, zmieniły się czasy i nie mamy na to wpływu.

p. Grabowski – ja jestem za tym żeby dać te 15 tys, ale również znaleźć rozwiązanie żeby to zaczęło funkcjonować.

p. Kurkowski – jak to zrobić, żeby to za dwa lata skończyć. Skąd wziąć pieniądze?

p. Grabowski – należałoby przyjrzeć się jak to inni zrobili, poszukać i złożyć jakiś projekt.

p. Mordzak – należy zatrudnić fachowca, zrobić ekspertyzę budynku, wykonać audyt i to skończyć. Fachowiec określi ramy czasowe zakończenia tej inwestycji i koszty. Praca społeczna jest bardzo cena i wasz wkład, ale tak jak powiedział kolega jak tak będzie to nigdy tego nie skończycie.

p. Wójt – chciałbym się odnieść do tego co powiedział p. Tomasz, że ja na zebraniach mówię, ze Rada jest winna temu, że takie obiekty są nie wykańczane. To może należałoby się zastanowić nad przyszłym budżetem, aby wykończyć może ta salę. Zapomnijmy o innych inwestycjach. Należy zastanowić się wspólnie, co my chcemy robić. Nie robić takiej przepychaniny, że to winny Wójt czy Rada tylko należy usiąść i wspólnie podjąć konkretne decyzje.

p. Grabowski – p. Wójt mówi, że: „jak Rada ustali tak ja działam”. Oczywiście, bo taka jest kolej rzeczy. Tylko my jako Rada musimy się zastanowić, co dalej z Muchnicami. Są sale z tablicami, na których napisane jest skąd zostały wzięte środki na wybudowanie takiego obiektu, aż miło popatrzeć.

Dyskusja.

p. Grabowski – ta dyskusja jest po to, aby to skończyć.

p. Przewodniczący – czy podjąłby Pan będąc prezesem straży takie ryzyko, złożyć wniosek o środki unijne, zaciągnąć kredyt i dopiero się Pan ubiega o refundacje i to jeszcze nie w całości?

p. Grabowski – tak bo każdy kredyt w ciągu siedmiu dni mogę oddać, bez ponoszenia złotówki kosztów w każdym banku.

p. Mordzak – jeśli są odpowiednie dokumenty sporządzone to ryzyko jest o wiele mniejsze (…)

p. Grabowski – osoba, która robi wniosek to ona wie, czy ten wniosek przejdzie czy nie. Tu musi być rozeznanie ceny.

p. Zielak – my zaczynaliśmy od OSP Muchnic. Na 1 mln zł macie Państwo 230 tys. zł gratis bo VAT nie jest kwalifikowany, bo OSP nie podchodzą same do projektu.

p. Wójt – ja mówiłem, aby przekazać majątek staży na gminę wtedy łatwiej byłoby się starać o jakieś środki. Dopiero w tym roku przejęliśmy uchwałą OSP.

p. Grabowski – w tych realiach trzeba pomyśleć co dalej, bo tak po 15 tys co roku to nigdy nie skończycie.

p. Wójt – dyskutujemy długo i nie ma rozwiązania. Tu możemy zrobić z WFOŚ termomodernizacje, ale wiemy że źródła dofinansowania są pokrywane tylko w 50%. Jeśli nastawiamy się na inwestycje w Muchnicach to potrwa 2-3 lata, ale kosztem innych inwestycji. Czy mamy się skupić na inwestycji, która nie będzie generować zysków? Rozwiązania są tylko każde rozwiązanie nie pozbawia gminy dokładania do tego.

p. Sobczyk – Strzelce są pośrodku gminy a wokół są inne sale w pobliskich miejscowościach. Po dożynkach stwierdziłem, że wesela tam bym nie zrobił. Wydaje mi się, że w Muchnicach powinna powstać ta świetlica.

p. Grabowski – proponuje o przegłosowanie tych 15 tys. zł.

p. Żandarowski – my Was zaprosimy i pokażemy co zrobiliśmy.

Głosowanie za wnioskiem p. Grabowskiego, aby przekazać OSP w Muchnicach 15 tys. zł:

 za- 12 przeciw – 0 wstrzymało się- 0

 p. Murawski – mam prośbę, jeśli przyjdziecie po pieniążki to chciałbym, abyście przedstawili plany dalszego działania.

p. Skarbnik – jeśli przyznajecie Państwo 15 tys. zł. to musimy rozpatrzeń ze strony prawnej i utworzyć uchwałę na najbliższą sesję.

Dyskusja.

p. Grabowski – dzisiaj powinien być przygotowany projekt uchwały. Na poprzedniej sesji wniosek wpłynął to dzisiaj powinien być przygotowany projekt uchwały.

p. Wójt – nie przygotowaliśmy projektu uchwały bo na poprzedniej sesji Rada odrzuciła wniosek. My działamy prawidłowo.

p. Grabowski – na poprzedniej sesji p. Przewodniczący poinformował nas, że wpłynął wniosek Muchnic o dotacji, a żeby (…) realizacje na dzień dzisiejszy powinien być przygotowany projekt uchwały.

p. Wójt – a kto o tym mówił?

p. Grabowski – a kto miał mówić?

p. Wójt – były dwa wnioski Spółki Wodnej i Muchnic. Spółka Wodna była przegłosowana i na tym się dyskusja zakończyła.

p. Grabowski – to nie powinna się tak skończyć. Skoro wpłynął wniosek to pod ten wniosek robi się projekt uchwały i ten projekt albo przechodzi albo nie. A dzisiaj żeśmy zagłosowali bez projektu uchwały. Tu jest chyba coś nie tak, takie jest moje zdanie. Tak czy tak to 15 tys. Panowie macie a teraz nasza już jest sprawa formalna.

Pan Żandarowski podziękował Radzie Gminy za udzieloną dotację.

Przerwa 11.00- 11.35

Pan Mirecki opuścił obrady sesji. Skład: 11 osób.

Pan Przewodniczący uczcił min ciszy pamięć Prezesa Spółki Wodnej Pana Józefa Przyłudzkiego.

**c)** wprowadzenia zmian budżetowych na 2012 rok

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian budżetowych na 2012 rok odczytał p. P. Murawski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 11 przeciw - 0 wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi załącznik **nr 5** do protokołu.

**d)** wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów na okres do 3 lat

p. Śniecikowski – zgodnie z zarządzeniem i przepisami, jeżeli dzierżawa gruntów trwa trzy lata trzeba podjąć uchwałę na przedłużenie. Na sześciu działkach kończy się umowa i należy podjąć uchwałę.

p. Mordzak – kto dzierżawi te działki?

p. Śniecikowski przedstawił wykaz osób i miejscowości w których są dzierżawione działki.

p. Grabowski – czy na dzień dzisiejszy ci dzierżawcy co są to oni z automatu będą dzierżawcami? Jakie jest stanowisko Wójta?

p. Śniecikowski – mogą z automatu, a jeśli Wójt wypowie umowę to od nowa będzie procedura.

p. Wójt – nie było żadnych wniosków w tej sprawie, nikt nie był zainteresowany.

p. Grabowski – nikt w terenie nie był o tym poinformowany. Nikt nic nie wie. Teraz może to być, że tak powiem przyczyna niegospodarności, może ktoś da więcej.

p. Wójt - to dlaczego nie składają wniosków, przecież wiadomo, że gmina posiada grunty i że są dzierżawcy. Nikt nie przyszedł z zapytaniem czy kończy się dzierżawa. To przecież jest wiedza powszechna.

p. Grabowski – należałoby to przeanalizować, czy nadal są ci sami dzierżący czy rozpisujemy zbieranie ofert.

p. Śniecikowski – na każdej wsi wiadomo, że jest jakiś grunt, który jest dzierżawiony. Nie sądzę, że grunt na Holendrach dzierżawiłby ktoś z Muchnowa te 40 arów. Jeśli ktoś by się zgłosił p. Wójt na pewno by to przeanalizował. My i tak nie możemy przedłużyć dzierżawy jeśli nie będzie uchwały.

p. Grabowski – czas na dzierżawę z tego, co się orientuje to jest czas po żniwach. A z tego, co wiem to tam coś rośnie albo będzie rosło za chwilę. Ja proponuje, aby przyjąć to na rok, a w przyszłym roku przeanalizować, dać informacje dla wszystkich. Z tego, co widać (…) nie ma zaproszenia dla sołtysów i nie są w temacie. Ja rozmawiałem z ludźmi ze swojej miejscowości i mówili, że tam była jakaś sołtysówka, ale co teraz jest to niewiadomo.

p. Śniecikowski – jeżeli Państwo nie przyjmiecie tej uchwały to nie możemy w ogóle wydzierżawić.

p. Grabowski – ja rozumiem, ale za rok powiadomić dzierżawców, że będzie to robione w inny sposób, bo to są pieniądze gminy. Z jednej strony ubolewamy, że nie mamy pieniędzy a z drugiej strony 400 zł za dwa hektary to trochę marna suma, jeśli się 2 tys. bierze dopłat. p.Wojtasiak – to jest śmieszna suma.

Dyskusja.

p. Śniecikowski – w projekcie jest napisane do trzech lat, a umowę możemy podpisać na rok.

p. Grabowski – jeśliby podnieść stawkę do 1 tys. zł. to jest 10 tys. nie mówię, że to jest dużo, ale starczyłoby na to, żeby zaprosić na każdą sesję sołtysów.

p. Mordzak – kolega tu proponuje, żeby podpisać umowy na rok i poinformować wszystkich.

p. Śniecikowski – to zależy od klasy gruntów.

p. Wójt – podpiszemy na rok i damy informację sołtysom o dzierżawie.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów na okres do 3 lat odczytał p. P. Murawski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 11 przeciw - 0 wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi załącznik **nr 6** do protokołu.

**e)** pozbawienia drogi gminnej kategorii drogi publicznej

p. Śniecikowski zobrazował na mapie lokalizacje drogi, której uchwała dotyczy.

Dlaczego to robimy? Droga gminna zgodnie z przepisami powinna mieć 10 metrów pasa drogowego. Już są coraz większe kłopoty, jeśli chcemy remontować. Od przyszłego roku nie uzyskamy tego pozwolenia, jeśli nie będziemy mieli spełnionych warunków. Ci co wydają zezwolenie patrzą na mapę i nie mogą wydać zezwolenia. Ta droga nic nie traci, tylko numer, ale jest nadal naszą drogą zmienia tylko kategorie. W 2013 roku musimy się zastanowić, które drogi będziemy robić i zrobić pomiary geodezyjne.

p. Sobczyk – czyli ta droga będzie robiona?

p. Śniecikowski – tak.

p. Stasiak – co z tą drogą na Dębinie?

p. Śniecikowski – ona będzie robiona dopiero po zakończeniu budowy autostrady.

p. Wojtasiak – inne drogi też tak możemy zrobić?

p. Śniecikowski – wysyłamy do Zarządu Powiatu i dopiero Rada Gminy podejmuje uchwałę w III kwartale i od stycznia się zmienia.

p. Grabowski – to chodzi tylko o kategorie drogi.

p. Śniecikowski – kategoria drogi nie ma nic wspólnego z nawierzchnią.

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia drogi gminnej kategorii drogi publicznej odczytał p. P. Murawski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 11 przeciw - 0 wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi załącznik **nr 7** do protokołu.

**Ad. 5** Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

p. Przewodniczący – był to krótki okres. Nastąpił problem komunikacji. PKS wstrzymał kurs autobusu przez Muchnice w kierunku Przyzorza. Wpłynęły dwa pisma w tej sprawie. P. Wójt rozmawiał z p. Szubskim są dwie propozycje. I wersja (…) ale prezes odmówił a II wersja, żeby kurs do Sójek przedłużyć do Muchnic, ale żądają dotacji 30 tys. zł.

p. Wójt – przestały być już kursy do Kurowa. Rozmawiałem z prezesem Kołodziejem i on wyraża zgodę na przywrócenie tych kursów, ale my musielibyśmy ponieść koszty: 100 zł dla kierowcy i 40 zł na paliwo, co rocznie daje 30 tys. zł. Rozmawiałem z prywatnymi przewoźnikami, nie są zainteresowani. Prezes MZK jest zainteresowany, ale z dopłatą.

p. Stasiak – jeśli byłby asfalt to by jeździł podmiejski?

p. Wójt – pewnie tak, ale mówimy o tym co jest teraz.

Dyskusja. (Trasa: Kutno – Muchnów – Sójki – Muchnice – Kutno)

p. Grabowski – znowu kopiemy studnie jak się pali. Ja nie chcę być złośliwy, ale te dzieci nie porodziły się pierwszego września.

p. Rutkowski – przecież to powiat jest odpowiedzialny.

p. Wójt – znowu się doszukujemy winnych.

p. Sobczyk – w statucie powiatu jest zapisane, że mają obowiązek dowieść osoby do szkoły i pracy. Jak to się ma?

p. Szymański – nie znam statutu powiatu. Pewnie tak, ale w miarę możliwości. A jak nie maja to tak wychodzi.

p. Grabowski – w zeszłym roku MZK dostało 20 tys. zł. na kurs do Muchnowa w tym roku chcą 30 tys. zł. za rok będą chcieli 40 tys. zł. Według mnie to jest szantaż gminy. Ja nie rozumiem, czemu ten autobus musi się wracać i robić puste przeloty. Podejrzewam, że jak byłby ten odcinek zrobiony to by nie było pustych przelotów.

p. Śniecikowski – i tak byłaby dopłata. Ekonomicznie musi być 10 osób.

Dyskusja.

p. Wójt wyjaśnił że dopłacamy 20 tys. zł. do MZK a 30 tys. zł. byłoby dla PKS.

p. Grabowski – na obecną chwilę nie jeździ?

p. Wójt – od lipca.

p. Grabowski – jaka jest potrzeba?

p. Wójt – dla 5-6 osób.

p. Grabowski – czy te osoby zgłaszały problem?

p. Przewodniczący – były osoby z Rejmontowa i pan Cichoński z Muchnowa.

p. Mordzak – niedługo ta instytucja będzie chciała więcej.

p. Wójt przypomniał, że ZGRK chciał połączyć MZK i PKS, niestety miasto nie było zainteresowane tylko PKS. MZK przynosi dochody a PKS straty. Z tego, co mi wiadomo likwidacja PKS jest rozpatrywana.

p. Grabowski – pewnie prywatni przewoźnicy liczą na to.

p. Wójt – nie sądzę. Między miastami tak, ale na takich kursach raczej nie.

**Ad. 7** Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

**Ad. 8** Interpelacje i zapytania.

p. Grabowski – czy to użytkowanie w Siemianowie jest nieodpłatne?

p. Wójt – tak.

p. Grabowski – czym jest to spowodowane?

p. Wójt – jest to dość duży obiekt, ale utrzymanie leży po stronie p. Skotnickiego.

p. Grabowski – z tego co wiem to jest obiekt zabytkowy, tak?

p. Śniecikowski – park jest zabytkiem.

p. Wójt – park jest wpisany do rejestru zabytków obiekt nie.

p. Grabowski – może warto by było pozyskać środki na rewitalizacje tego obiektu. Duże pieniądze dostały Sójki (…) a w Siemianowie jest dżungla.

p. Wójt – po co inwestować w to, może lepiej zastanowić się czy tego nie sprzedać.

p. Grabowski – Skotnicki nieodpłatnie będzie ogrzewał to do momentu kiedy się nie zawali. Potem to się zawali, on powie, że odkupi to od nas za dwa złote, bo to nie jest więcej warte. Czy tu znowu nie jest działanie na szkodę gminy? Daje się lokal nieodpłatnie to, że on tam będzie ogrzewał to wydaje mi się, że nie idzie to w dobrym kierunku.

p. Wójt – czy Pan mówi, że ja działam na szkodę gminy?

p. Grabowski – ale p. Wójcie oddawać za darmo, że on to utrzymuje, korzysta i nic z tego nie ma?

p. Wójt – to jest działanie na szkodę gminy?

p. Grabowski – dwa lata leżą grunty w Muchnowie, bez dzierżawy.

p. Wójt – bo nie ma zainteresowanych tą dzierżawą.

p. Grabowski – nie sadzę, że przy dzisiejszej koniunkturze dopłat unijnych nie było zainteresowanych. To oddajemy za darmo, a do drugiego musimy dopłacać jak do PKS.

p. Murawski – pałac jest i mieszkańcy chodzą do tego Pana Skotnickiego. Jeśli ma być taka sytuacja, żeby to dać odpłatnie to ja Cię zapraszam do Siemianowa na spotkanie wiejskie w poniedziałek o 18.00 abyś przedstawił mieszkańcą swoją propozycję by Pan Skotnicki płacił czynsz. Ten Pan się wybudował na Raciborowie i tam chciał wszystko przenieść, ale tego nie zrobił. Ośrodek w Łaniętach będzie likwidowany i zostanie tylko w Siemianowie i w Strzelcach.

p. Grabowski – ale ja nie mówię, że ma zlikwidować ośrodek zdrowia. Czyli jeśli gmina nałoży czynsz to on się może stamtąd wynieść?

p. Murawski – tak. To jest duży teren. Tam był problem oddzielenia czworaków.

p. Grabowski – jeśli jest taka możliwości pozyskania środków na rewitalizacje, to czemu u nas jest taki znowu trójkąt bermudzki zaniedbany strasznie.

p. Śniecikowski – to są dwie różne rzeczy. Pan mówi o pozyskaniu środków zewnętrznych na zagospodarowanie tego, ale trzeba mieć pomysł, co później z tym zrobić. To my jako gmina mamy dołożyć 50 % bo w całości nam nie pokryją po to by to sprzedać, czy utrzymać ośrodek zdrowia? Jeśli my mu wyznaczymy czynsz, to równoznaczne jest z tym że my to będziemy musieli ogrzewać ten budynek i go utrzymywać. Jak wytłumaczyć mieszkańcą Siemianowa, że pan Skotnicki zrezygnował przez gminę. Ośrodek umrze śmiercią naturalną w momencie, kiedy pan Skotnicki zakończy działalność.

p. Grabowski – z tego co wiem to lekarze nie narzekają na brak środków finansowych do życia.

p. Wójt – ja bym chciał odnieść się do tej niegospodarności. Działka w Muchnowie od dwóch lat jest nie użytkowana, natomiast od kilku miesięcy gmina jest właścicielem tej działki, ponieważ wcześniej właścicielem była Agencja Nieruchomości Rolnych. Najpierw należy sprawdzić Panie Grabowski zanim się coś powie.

p. Śniecikowski – to były działki nauczycielskie, gdzie gmina nie miała prawa ingerencji w te działki. Dopiero od stycznia tego roku gmina może ingerować w te działki pod warunkiem, że nauczyciel zrezygnuje.

Radni – płacą?

p. Śniecikowski – płacą podatki.

p. Grabowski – chciałbym poruszyć sprawę komisji rewizyjnej. Dostaliśmy informacje od pracownika urzędu gminy, że nie będziemy mieli dostępu do dokumentów ze względu na ochronę danych osobowych. Chciałbym się p. Mecenasa zapytać, jakie są przepisy o ochronie danych osobowych i jak one się mają do komisji rewizyjnej. Czy komisja rewizyjna ze względu na ochronę danych osobowych może kontrolować, czy nie może jednostki samorządowe?

p. Mecenas – o jakie dane w tym konkretnym przypadku chodziło?

p. Murawski – my podaliśmy numer działki i chcieliśmy wiedzieć czy jest płacony podatek czy nie.

p. Wójt – obowiązkiem naszym jest powiedzieć czy jest płacone, a nie kto płaci.

p. Grabowski – ja zadałem konkretne pytanie, czy komisja rewizyjna ma wgląd do dokumentów, czy komisja rewizyjna nie ma wglądu do dokumentów ze względu na ochronę danych osobowych?

p. Mecenas – to nie jest konkretne pytanie bo należy rozróżnić do jakich danych.

p. Grabowski – do dokumentów urzędowych gminy, gdzie komisja rewizyjna jest odpowiedzialna za wykonanie budżetu gminy, wszystkie jakie są w gminie łącznie z dokumentami tajnymi.

p. Mecenas – jeśli chodzi o dane podatkowe są one objęte tajemnicą skarbową, wynika to z ustawy o ordynacji podatkowej. Odwołując się do ustawy o samorządzie gminnym, do statutu gminy i regulaminu komisji rewizyjnej. Z regulaminu wynika, że komisja rewizyjna przeprowadza kontrole na podstawie rocznego planu kontroli, który jest sporządzany przez komisje przekazywany Przewodniczącemu Rady a następnie zatwierdzany przez Rade. Powstaje pytanie czy ta kontrola mieściła się w planie kontroli? Orzeczenia sądowe takich danych idą w tym kierunku, że można udostępniać dane, ale zbiorowe nie indywidualne z takimi danymi jak imię i nazwisko, PESEL, kwota podatku itd.

p. Grabowski – wnioskuje z pana wypowiedzi, że my nie mamy takiej możliwości. Ja nie widziałem dokumentu księgowego, przykładowo faktury żeby nie było imienia, nazwiska czy na przykład NIP-u, bo na każdej fakturze jest nazwa firmy albo przedstawiciel firmy Pan Iksiński albo Grabowski, jest podany NIP, REGON. Czy to jest ochrona danych osobowych czy nie? Czy jest do tego wgląd czy nie? Ja sobie nie wyobrażam, że pani skarbnik siedzi i wycina dane osobowe i nam daje do wglądu.

p. Skarbnik – to nie tak. Ja nie wycinam z faktur, bo nie mam takiego prawa ani takich możliwości. Faktury, które Państwo otrzymujecie i macie do wglądu wszystkie dotyczą działalności gminy. Czyli wystawiane są na gminę, na poszczególne jednostki organizacyjne i tutaj jak najbardziej macie wgląd. I tu nie ma problemu, ponieważ gospodarka finansowa gminy jest jawna i to proszę zrozumieć. Jeśli przyjdzie ktokolwiek..

p. Grabowski – ale nie ktokolwiek tylko komisja rewizyjna. Czy komisja rewizyjna ma wgląd do wszystkich dokumentów urzędowych w gminie włącznie z poufnymi?

p. Skarbnik – z poufnymi?

p. Wójt – poufne, tajne, zastrzeżone wyłącznie dla pracowników urzędu, którzy mają poświadczenia.

p. Grabowski – tak wiem bo mam takie.

p. Wójt – ja wydaje takie zaświadczenie, ja upoważniam pana/panią do wglądu do dokumentów.

p. Grabowski – ja pytam o dokumenty konkretnie. Podatnik płaci podatek rolny za grunty. Ja chcę wiedzieć czy on płaci, ile on płaci a jak nie płaci to dlaczego? A pani powiedziała, że takich informacji nie uzyskam, bo jest ochrona danych osobowych. To ja się pytam, po co jest komisja rewizyjna? Składnikiem budżetu są podatki spływające od podatników.

p. Skarbnik – Państwo taką informację macie w sprawozdaniu rocznym, półrocznym.

p. Grabowski – ale mamy ogólnikowo.

p. Skarbnik – tak, czy Wójt podejmuje działalność nadzorczą i dotyczącą egzekucji ściągalności swoich pieniędzy. Taką informację macie. Wiecie ile jest upomnień, tytułów wykonawczych, na jaką kwotę. I wtedy wiecie czy Wójt wypełnia swoje obowiązki czy nie, czy dba o dochody gminy bo ma obowiązek.

p. Grabowski – ale ja pytam konkretnie o komisje rewizyjną.

p. Skarbnik – to na jakiej podstawie mam takie informacje udzielić o Iksińskim panu? Proszę mi wskazać podstawę prawną.

p. Grabowski – ja pytam pana Mecenasa czy komisja rewizyjna ma wgląd do dokumentów w gminie? Konkretnie chodzi o podatek rolny.

p. Mecenas – nie, nie ma.

p. Murawski – my chcieliśmy dowiedzieć się czy dana działka o danym numerze płaci podatek, i uzyskaliśmy taką informację.

p. Grabowski – proszę pani, kontrola najwyższą formą zaufania. Podatki albo płacą wszyscy albo nie płaci nikt. A jak możemy to sprawdzić skoro nie mamy dostępu do dokumentów.

p. Mecenas – przecież macie Państwo informacje jaki jest poziom ściągalności podatków. Jesteście Państwo uprawnieni do pytania pracowników urzędu jak również p. Wójta, dlaczego ściągalność podatków jest na takim albo innym poziomie, jakie są podejmowane w tym kierunku działania. Nie jest dla Państwa istotne, kto płaci podatek, czy to jest Iksiński czy Nowak, bo Rada Gminy czy poszczególny radny nie ma takich uprawnień i żądać by płacił. Od tego jest gmina.

p. Grabowski – tak, ale my jako komisja rewizyjna odpowiadamy za prawidłowość wykonania budżetu. A jednym ze składników są podatki. Jak ja mam się pod tym podpisać?

p. Skarbnik – pan sprawdza czy są wystawiane tytuły wykonawcze.

p. Grabowski- ja nie rozumiem, sołtys dostaje kwitariusz i tam jest wszystko, numer działek i rata podatku.

p. Śniecikowski – nie ma prawa udostępnić nikomu. Jeśli przyjmuje to musi zasłonić inne osoby.

p. Grabowski – tak, a sołtys posiada wgląd do danych osobowych, tak? Posiada jakieś szczególne uprawnienia do wglądu?

p. Śniecikowski – ale ma swoje obowiązki.

p. Grabowski – a komisja rewizyjna również.

p. Śniecikowski – to jest zupełnie co innego. Teraz już jest tak w związku z ochrona danych osobowych, że powiem panu że jak ja otworze drzwi do pokoju to mam trzy lata od razu za to że nie chronie danych osobowych.

p. Wójt – dyskutujemy o tym czy komisja rewizyjna ma wgląd czy nie. Dla mnie powinna mieć, jednak przepisy mówią zupełnie, co innego. Przecież na początku roku na tablicy ogłoszeń jest wywieszony wykaz osób, podatników, którym podatek jest odroczony, umorzony, ale to jest ustawowy wynik, który mnie obowiązuje. Ja nie mogę sobie szastać tak danymi osobowymi, bo za to można mieć kryminał. To nie jest złośliwość w stosunku do komisji rewizyjnej czy kogokolwiek, tylko jeśli ja nie wykonam obowiązków ustawowych to ja mogę mieć problemy. Uważam, że jeśli jest dylemat to należy go rozstrzygnąć.

p. Sobczyk – chciałbym wrócić do tematu ośrodka w Siemianowie. Rozmawiałem z p. Skotnicki i powiedział, że będzie leczył ludzi, ale do momentu jak zaczną się mrozy. On musi to zacząć remontować, bo takie są wymogi. Chciałem się zapytać, kto jest właścicielem? Powiat przekazał.

p. Wójt – pod warunkiem, że będzie przeznaczone na cele medyczne.

p. Śniecikowski – to jest własność gminy, jednak było w akcie notarialnym napisane, że ma być przeznaczone na cele związane z ochroną zdrowia. W momencie, kiedy ośrodek zostaje zlikwidowany, obiekt jest własnością gminy.

p. Sobczyk – on był w powiecie i chciał kupić i mu jakiś rzeczoznawca ma to wycenić. Po co ma powiat to wyceniać skoro to jest gminy?

p. Śniecikowski – ja nie wiem, po co? Tej nieruchomości nie ma w wykazie przeznaczonym do sprzedaży. Była wycena 533 tys. zł. bo chciał kupić. Tu było kilku chętnych tylko najlepiej za 100 zł. kupić.

p. Grabowski – mówiliśmy że ludzie chodzą tam do lekarza, a teraz się okazuje że lekarz jest tylko do zimy.

p. Sobczyk – bo tam sanepid ma wymogi.

p. Grabowski – to o czym ja mówiłem przez 15 minut?

p. Wójt – pan Grabowski nie wiedział o tym, że pan powie że p. Skotnicki jest do końca roku. Poprzednią wypowiedź dostosowuje to sytuacji danej chwili. Jest centralny ośrodek w Strzelcach, który gmina utrzymuje i będzie utrzymywać. Jeśli p. Skotnicki zrezygnuje w Siemianowie z dalszej działalności, wtedy należy podjąć działania do zbycia budynku, gmina nie powinna inwestować tam złotówki.

Dyskusja na temat ośrodka zdrowia w Łaniętach i jego likwidacji oraz o tym, iż p.Skotnicki nie ma prawa pierwokupu działa i na zasadzie umowy.

p. Murawski – chciałbym się zapytać o Lidera, czy będzie czy nie?

p. Zielak – w ZGRKnie będzie naboru wniosków. Teraz jeszcze są realizowane małe projekty, a co zarządzą w przyszłym roku to nie wiemy.

Dyskusja na temat obiektu w Niedrzewiu.

p. Grabowski – czy do budżetu na 2013 rok są przyjmowane propozycje, jeśli tak to ja chciałbym taką propozycję złożyć, dotyczy nakładki asfaltowej w miejscowości Karolew.

p. Wójt – tak, jak najbardziej, ale myślę, że to jeszcze za wcześnie.

p. Grabowski – czy ja mogę na następna sesję przygotować propozycję?

p. Przewodniczący – będzie projekt p. Wójta, wspólne komisje.

p. Grabowski – to już jest wrzesień zaraz będzie rok 2013 i się okaże, że jest za późno. To będzie mój wniosek do Rady.

p. Skarbnik – pan może złożyć taki wniosek do p. Wójta o uwzględnienie w projekcie budżetu, swoich propozycji. Jak najbardziej i proszę to złożyć już.

p. Wójt – przed nami sesje podatkowe i na tym musimy się skupić, ale jak najbardziej proszę składać.

p. Murawski zapytał czy będzie naprawiana droga na Niedrzewiu Pierwszym boczna od drogi powiatowej.

p. Wójt poinformował, że najpierw musi być przygotowany materiał.

p. Koronowski zgłosił, aby naprawić wjazd na drogę osiedlową w ramach gwarancji.

p. Grabowski zapytał czy droga do torów w stronę Niedrzewia będzie naprawiana.

p. Wójt wytłumaczył, że tam jest spór między starostwem a inwestorami i na obecna chwile nic nie jest wyjaśnione.

p. Przewodniczący poprosił o wypowiedź p. Mecenasa w sprawie dotacji dla OSP Muchnic.

p. Mecenas – nie bardzo możemy dać dotacje na podstawie przepisów ustawy o ochronie przeciwpożarowej, bo tam mamy katalog i są trzy punkty kiedy możemy tą dotacje dać. Na wyposażenie, utrzymanie i szkolenie. Dotacja na założenie dachu nie da się raczej do żadnej z tych kategorii zakwalifikować. Moglibyśmy rozważyć dotacje na podstawie ustawy o finansach publicznych, gdzie podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych, jakimi są straże mogą otrzymać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związanych z realizacją zadań tej jednostki. I tu pojawia się pytanie: czy pokrycie dachu jest to cel związany z realizacją zadań jednostki? To jest bardziej inwestycja.

p. Grabowski- ja nie rozumiem nad czym my debatujemy?

p. Mecenas – nad formą prawną.

p. Grabowski – a co to nas interesuje. Projektu nie ma, ale my przegłosowaliśmy, że dostają i dostają, co to czy z tego paragrafu czy z tego. Co to konia obchodzi, co ciągnie?

p. Skarbnik – panie radny przegłosowaliście wniosek i pan myśli, że procedura się zakończyła?

p. Grabowski – nie, ale czy to będzie paragraf a punkt 3, czy paragraf b punkt 4 to nas to nie interesuje. My przyznaliśmy dotacje 15 tys. zł. Po co panowie tu dzisiaj pół dnia przesiedzieli, po to by się dowiedzieć czy dostaną czy nie. Dostali, a czy to idzie z paragrafu 16 czy 17 to nie powinno nas interesować.

p. Skarbnik – to nie do końca jest tak, że nie powinno Państwa to interesować.

p. Grabowski – skontrolujemy to i napiszemy protokół i sprawa się zakończy. Po co tu siedzimy? Jeśli będzie wniosek nie zgodnie z prawem to wyślemy do RIO.

p. Skarbnik – nie musi pan wniosku wysyłać do RIO, bo jeżeli to co tutaj p. Mecenas czyni, a czyni to żeby uchwała i cała procedura była zgodna z prawem, jeżeli uchwała będzie źle podjęta to uchwałę uchylą. I to jakie były nasze intencje to nie będzie miało tutaj żadnego znaczenia, bo będziemy mieli problem bo Państwo podejmą działania, wyłonią firmę, będą mieli pracę w trakcie a my nie będziemy mieli właściwej uchwały.

**Ad. 10.** Zakończenie obrad.

p. Przewodniczacy - w związku z wyczerpaniem porządku obrad XXI sesji Rady Gminy Strzelce zamykam obrady sesji.

Protokolant:

Beata Koronowska