

**PROTOKÓŁ Z OBRAD
LXI NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY STRZELCE
VIII KADENCJI
odbytych w dniu 10.05.2023 r.
godz. 14.12 – 16.05.**

Pani Przewodnicząca otworzyła obrady LXI nadzwyczajnej sesji VIII kadencji Rady Gminy Strzelce, Pani Przewodnicząca powitała przybyłych na sesję Radnych, p. Wójta, p. Skarbnik, p. Mecenasa, pracownika Biura Rady, Sołtysów przybyłych gości, oraz mieszkańców Gminy Strzelce. Na podstawie listy obecności Pani Przewodnicząca poinformowała, że: sesja została zwołana prawidłowo, stwierdzono obecność **13** radnych, spełniono wymóg kworum.

Nieobecny: 1) p. Michał Purchalak, 2) p. Tadeusz Sobczyk.

W związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne – brak uwag w tym zakresie. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1** do protokołu, lista obecności Sołtysów stanowi **zał. nr 2** do protokołu. Wniosek w sprawie zwołania sesji stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Gminy Strzelce.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
6. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności międzysesyjnej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LX/353/23 Rady Gminy Strzelce z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce w 2023 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Strzelce.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Strzelce na 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/336/22 Rady Gminy Strzelce z dnia 16 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2023-2036.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zamknięcie sesji.

Brak uwag do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania za porządkiem obrad. Porządek obrad przyjęto:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Gminy Strzelce.

Brak uwag do protokołu.

Przystąpiono do głosowania. Protokół został przyjęty:

13 głosami za, przeciw – 0, wstrzymało się od głosowania – 0

Wynik głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że protokół z obrad LX sesji został przyjęty.

Ad. 4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano następujące kandydatury:

- 1) Pani Szablewska – wyraziła zgodę na pracę w Komisji – Przewodnicząca
- 2) Pan Ciesielski – wyraził zgodę na pracę w Komisji - członek
- 3) Pan Peda – wyraził zgodę na pracę w Komisji – członek

Przystąpiono do głosowania. Komisję Uchwał i Wniosków w wyżej wymienionym składzie wybrano:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

Pan Wójt przedstawił działania podejmowane w okresie międzysesyjnym:

30.03.2023 r. - o godz. 10:00 w Szkole Podstawowej im. Szarych Szeregów w Strzelcach po raz kolejny odbył się etap gminnego Turnieju Wiedzy Pożarniczej pt. „Młodzież Zapobiega Pożarom” organizowany przez Wójta Gminy Strzelce, Szkołę Podstawową w Strzelcach. Byli na tym turnieju przedstawiciele Państwowej Powiatowej Komendy Straży Pożarnej w Kutnie, Pani Dyrektor, Komendant Gminny ZOSP RP w Strzelcach. Wszyscy uczestnicy konkursu otrzymali pamiątkowe dyplomy i nagrody książkowe, które wręczył Pan Wójt. Uczniowie, którzy zdobyli dwa pierwsze miejsca w obu kategoriach przeszli do kolejnego etapu i reprezentowali Gminę Strzelce w eliminacjach na szczeblu powiatowym.

17.04.2023 r. – w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Łaniewicach Pan Wójt podpisał akt erekcyjny inicjujący powstanie Spółki SIM KZN Ziemi Kutnowskiej dotyczy to uchwały, która była podjęta o przystąpieniu do tego przedsięwzięcia.

25.03.2023 r. – Pan Wójt uczestniczył w Powiatowych eliminacjach do Ogólnopolskiego Turnieju Wiedzy Pożarniczej 2023 w Kutnie.

26.03.2023 r. – w Leśniczówce Strzelce w miejscowości Zaranna wraz z dziećmi ze Szkoły Podstawowej im Szarych Szeregów w Strzelcach i innych szkół z Powiatu

Kutnowskiego Pan Wójt uczestniczył w akcji sadzenia lasu "Łączą nas drzewa i Las pamięci Świętego Jana Pawła II".

28.04.2023 r. - odwiedził nas Szeft polskiego rządu pojawił się w miejscowości Zaranna gdzie powstała dofinansowana z rządowych środków świetlica wiejska. W Zarannie odbyła się konferencja prasowa z udziałem premiera Mateusza Morawieckiego.

13.04.2023 r. - Gmina Strzelce otrzymała dotację w wysokości 14.200,00 zł na realizację zadań ze środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w zakresie Przeciwdziałania przyczynom przestępczości dla jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych na 2023 rok.

W ramach otrzymanego dofinansowania zostaną zrealizowane:

- Piknik rodzinny „Nie jesteś sam! Dbając o swoje bezpieczeństwo dbasz o bezpieczeństwo innych” – realizacja przy udziale KGW „ZGRANE BABKI” w Zarannie,
- Piknik rodzinny – realizacja przy udziale KGW w Przyzorzcu,
- Piknik rodzinny – realizacja przy udziale KGW w Długotęce.

Zadanie zostanie zrealizowane do dnia 30 września 2023 roku.

30.04.2023 r. – odbyły się zawody wędkarskie o Puchar Wójta Gminy Strzelce z okazji już zorganizowanego wcześniej Dnia Dziecka, nad stawem w Koziej Górze. Za pierwsze trzy miejsca dzieci otrzymały nagrody.

07.05.2023 r. - w Sanktuarium Maryjnym w Głogowcu wraz z druhami jednostek OSP z terenu gminy Strzelce oraz z całego powiatu kutnowskiego Pan Wójt uczestniczył we mszy z okazji obchodów Dnia Strażaka.

Pan Wójt przypomniał o trwającej kontroli zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków. Szczegóły zostały mieszkańcom rozesłane i rozdane przez Sołtysów.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że nie otrzymał takiej informacji.

Pan Wójt odpowiedział, że część informacji była wysłana pocztą, a część była dostarczona przez Sołtysów.

Ad. 6. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności międzysesyjnej.

Pani Przewodnicząca poinformowała o pismach, które wpłynęły od dnia 30.03.2023 r. do 10 maja b.r.

16 kwietnia - Pani Przewodnicząca korzystając z zaproszenia Województwa Łódzkiego wzięła udział w Forum Komunikacji Samorządu Terytorialnego, które odbyło się w Uniejowie. „Kreatywne Łódzkie” to inicjatywa skierowana do przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego Województwa Łódzkiego. Jak dodała Pani Przewodnicząca „interesująca prezentacja dr. Małgorzaty Misiak „Fundusze Europejskie 2021 – 2027”, w szczegółowym opisie priorytetów programu, który obowiązuje od 30 marca b.r. znalazły się inwestycje w zakresie nowo budowanych pasywnych budynków użyteczności publicznej, odnawialne źródła energii, gospodarka wodno-ściekowa, gospodarowanie wodą, ochrona przyrody, drogi lokalne: powiatowe i gminne, rewitalizacja obszarów wiejskich, infrastruktura edukacyjna, społeczna,

zdrowotna. Dofinansowanie przez Unię Europejską Województwa Łódzkiego, to kwota ogółem 2,7 mld euro”.

22 kwietnia b.r. – Pani Przewodnicząca brała udział w sesji konsultacyjno-szkoleniowej „Forum Przewodniczących Rad Województwa Łódzkiego” – prowadzący doktor nauk prawnych Rafał Budzisz – adiunkt na wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, temat spotkania „Działalność kontrolna Rady i jej komisji”- analizowano uprawnienia kontrolne Rady i jej Komisji z perspektywy Przewodniczących Rady oraz indywidualne uprawnienia kontrolne Radnych.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że nie pracowała żadna Komisja Statutowa.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że: w dniu dzisiejszym była zaplanowana Komisja Budżetu i Finansów, która odbędzie się po sesji, Biuro Rady pracuje: wtorek i piątek – informacja w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LX/353/23 Rady Gminy Strzelce z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce w 2023 roku.

Brak pytań odnośnie treści uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała treść uchwały.

Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Strzelce.

Pan Andrzej Nowak przypomniał, że kiedy została zakupiona od IHR oczyszczalnia, to na wstępie było mówione, że będą ścieki od ludzi z naszej gminy przyjmowane do tej oczyszczalni, zapytał czy nie można czegoś takiego zrobić.

Pan Wójt odpowiedział, że jest to możliwe na oczyszczalniach ścieków, ściek są przyjmowane, jeżeli Gmina posiada Spółkę, która mogłaby, te ścieki przyjmować i pobierać opłaty - czyli to musiałaby być Spółka Komunalna, to jest pierwszy powód, gdzie my jako gmina nie możemy tego przyjmować już, następnym takim punktem jest oczyszczalnia, która jest wyposażona w punkt zlewczy przystosowany do przyjmowania ścieków bytowych. Kiedyś w przyszłości, kiedy dostaniemy na pieniądze i zmodernizujemy, wybudujemy taki punkt zlewczy, bo wykorzystywalibyśmy go nawet dla własnych potrzeb, natomiast w obecnej chwili, gdy nie ma podmiotu, który prowadziłby działalność gospodarczą, nie ma możliwości przyjmowania ścieków od ludzi, są wskazane podmioty, które są uprawnione do odbioru ścieków na terenie gminy, są one wskazane w załączniku do tej uchwały, w uzasadnieniu i w pismach, które zostały wysłane do mieszkańców. Na obecną chwilę przeszkodą jest nieprzystosowanie oczyszczalni, którą przejęliśmy, była o tym mowa, że w przyszłości, kiedy ją zmodernizujemy będzie taka możliwość, na obecną chwilę takiej możliwości nie ma, ale są podmioty wskazane, które takie usługi wykonują.

Pan Maciej Andrzejewski zapytał: czy nie można odbierać tych nieczystości od odbiorców indywidualnych oraz jak jest z mieszkańcami, którzy są podłączeni pod kanalizację, dodał, że to też jest zrzut ścieków i uważa, że zrzut ścieków od indywidualnych czy od budynków gdzie jest

wodociąg odbywa się, a nie ma żadnej Spółki, która nadzoruje odbieranie śmieci, ktoś za to też płaci, mieszkańcy osady Strzelce płacą za odbiór nieczystości, za utylizację tego.

Pan Wójt odpowiedział, że tylko na terenie Strzelce jest kanalizacja i ścieki z tej kanalizacji trafiają na oczyszczalnię, obowiązkiem samorządu (czyli obowiązkiem gminy) jest dostarczenie wody i odbiór ścieków. Jeżeli kanalizacja jest w Strzelcach, która funkcjonuje poprawnie to jak najbardziej to wszystko się odbywa, natomiast z indywidualnych gospodarstw jest taki problem, że trzeba mieć do tego przystosowany sprzęt, który musi na to gospodarstwo wjechać i te ścieki wypompować i tu przywieźć. Nie sam proces oczyszczania ścieków jest problemem, tylko ta czynność.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że jeżeli chodzi o samo pozyskiwanie pieniędzy, to teraz ktoś też za to płaci, a nie ma żadnej spółki, nie ma żadnej firmy, tylko gmina jako gmina pobiera te pieniądze za utylizację tych nieczystości, a tutaj mówimy, że trzeba założyć spółkę.

Pan Wójt stwierdził, że na wykonywanie usług, nie wykonujemy usługi w zakresie odbierania ścieków.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że w pewnym stopniu to jest wykonywanie usługi, bo się odbiera nieczystości i się je utylizuje.

Pan Wójt odpowiedział, że tak samo jak dostarczamy wodę, to nie wykonujemy tej usługi, tylko tą wodę dostarczamy, to, że w Strzelcach jest kanalizacja to odbieramy ścieki, natomiast gospodarstwa domowe, których miejscowości nie są skanalizowane, to jest to problemem każdego indywidualnego mieszkańca. Pan Wójt dodał, że: mamy wybudowanych ponad 300 przydomowych oczyszczalni ścieków „Gmina idzie w dobrym kierunku, budujemy 65 kolejnych i już mamy 65 kolejnych wniosków prawie za 3.500,00 zł czy 3.600,00 zł, na dzień dzisiejszy gdzie mieszkaniec płaci za taką oczyszczalnię ścieków, to wydaje się, że Gmina robi wielki ukłon bo ponad 20.000,00 zł zapłaci, jak gdyby pod kątem zagospodarowania nieczystości idziemy w dobrym kierunku”.

Pan Łukasz Ciesielski poinformował, że w tym kierunku są hasła również w jego Sołectwie, miejscowościach, mieszkańcy się trochę buntują o wywożenie tych nieczystości, bo taka usługa asenizacyjna nie należy do tanich rzeczy. Pan radny dodał, że: „słyszysz, że od 250,00 zł nawet do 400,00 zł za wyciągnięcie, zależy z jakiego zbiornika”. Pan Radny dodał, że osoby, które mają przydomowe oczyszczalnie opróżnią raz w roku, a ci którzy muszą opróżniać co kwartał, czy co 2-3 tygodnie i mają płacić po 250,00 zł, czy 400,00 zł, wcześniej sobie jakoś radzili sposobem gospodarczym, stwierdził, że: będzie trzeba pomyśleć coś w tej kwestii, poza tym firmy, które zaczynają na naszym terenie, zaczynają chyba wprowadzać jakiś monopol, są tam dwie lub trzy firmy, żeby to były nasze firmy, ale to są kutnowskie większe firmy, i taka beczka potrafi przejechać przez jedną miejscowość i zebrać od 3,4 i od każdego weźmie po 250,00 zł czy 400,00 zł za wywóz.

Pan Wójt odpowiedział, że są dwa aspekty: to ustawodawca wymaga od Gminy, żebyśmy my od mieszkańców wymagali, to nie jest wymysł Rady Gminy Strzelce i to nie jest wymysł Wójta Gminy Strzelce, ustawodawca nakazuje nam dokonać takich czynności, podjąć stosowne uchwały, a drugi aspekt jest taki: co było wcześniej? Pan Wójt stwierdził, że: wcześniej te ścieki trafiały, dodał, że nie wnika gdzie, jeżeli ustawodawca nakazuje nam rozesłać informacje, będą kontrole, będzie to wymagane, to najwyższy czas, żeby te sprawy uporządkować oraz, że nie wyobraża sobie, iż z szamba ktoś pompuje to sąsiadowi pod miedzę czy do rowu, a jest to przez ustawodawcę wymagane, te 65 przydomowych oczyszczalni ścieków nie wzięto się z sufitu, tylko wtedy w 19 roku Pan Wójt miał 65 wniosków, od co najmniej 20 lat te przydomowe oczyszczalnie ścieków są montowane w ramach przyznawanych dotacji, więc tak naprawdę kto chciał tą oczyszczalnię, to była szansa ją zrobić. Pan Wójt stwierdził, że na jego terenie dwie oczyszczalnie były „wolne” i nie było chętnych, bo jak założę oczyszczalnię, tam chodzi napowietrzacz, pompa, a jak sobie jakoś radzę, to sobie poradzę, ale dalej sobie nie będziemy radzić, bo ustawodawca nakłada na nas pewne obowiązki, na pewno to nie będzie gmina, ale będzie wyznaczony jakiś organ do kontroli, podjedzie uprawniony samochód poprosi o okazanie umowy, dokument za nieczystości, to nie jest rola Gminy Strzelce, ani Rady, ani Wójta, ustawodawca to określa.

Pan Nowak stwierdził, że to jest odgórnie, przyjeżdża do niego ten, który odbiera ścieki i jego obowiązkiem jest, żeby dać rachunek, podpisać umowę, zapytał czy jak on te ścieki wywozi, to też można go skontrolować, co zrobił z tymi ściekami.

Pan Wójt odpowiedział, że: to jest odpowiedzialność tego, kto to odbiera, jeżeli przykładowo: odbieram od Pana Kowalskiego jako firma, która ma zezwolenie na odbiór tych nieczystości, to jest to moim obowiązkiem te nieczystości zostawić tam, gdzie się powinno je zawieźć, jeżeli on Panu wystawi rachunek, czyli on też ma u siebie ślad, że tyle m³ ścieków od ludzi kupił, on je dalej musi sprzedać, to jest rozliczane, on też doskonale wie, że ma kontrole w tym zakresie.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że to jest bardzo dobrze.

Pan Wójt dodał, że „nie może sobie wybrać dwóch czy czterech zbiorników i wywieźć do lasu, bo Pan ma dokument, że Pan te ścieki mu sprzedał, więc on je dalej musi zawieźć na oczyszczalnię i dalej je sprzedać”.

Pani Mecenas dodała, że tak jak Państwo, wszyscy właściciele, mieszkańcy, którzy mają na swoich nieruchomościach te przydomowe oczyszczalnie ścieków są kontrolowani, tak i podmioty, które posiadają zezwolenie na prowadzenie tego rodzaju działalności (bo do prowadzenia takiej działalności niezbędne jest zarejestrowanie) też są kontrolowane, czyli każdy z tych poszczególnych osób wchodzących w ten łańcuch jest kontrolowany, gmina, która nie wykonałaby tego obowiązku kontroli mieszkańców czy oni posiadają umowy na oczyszczanie przydomowych oczyszczalni ścieków również mogłaby zapłacić karę za niewykonanie tego obowiązku, tutaj ustawodawca bardzo sprecyzował te zapisy, każdy ma swoją odpowiedzialność, to, że gmina prowadzi te kontrole, bo musi, bo tak nakazała to ustawa, te kontrole obowiązują w całym naszym kraju, w każdej jednej miejscowości, to nie jest odosobniony przypadek i tak jak Pan Wójt wspominał to nie jest jego zalecenie, my też musimy się wywiązać z obowiązku sprawozdawczości, że ta kontrola została wykonana i wyniki jej musimy przesłać odpowiednim organom.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że: ustawodawca mówi nam, czy nakazuje, że musimy podjąć taką uchwałę, nieczystości muszą być wywożone z gospodarstwa, czy z przydomowego szamba dwa razy do roku, ktoś sobie wymyślił taką częstotliwość, np. ktoś nie ma potrzeby utylizacji tego szamba, bo nie jest ono pełne, a tutaj podejmiemy taką uchwałę później kto nie wybrał z szamba dwa razy do roku dostanie karę, przecież to szambo jest puste, tak samo ludzie ze śmieciami: jeden produkuje śmieci, drugi nie produkuje śmieci, a wszyscy będą płacić jednakowo.

Pani Mecenas zaznaczyła, że po pierwsze: uchwała, którą dzisiaj podejmujemy dotyczy określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków, czyli adresatem tej uchwały są przedsiębiorcy, którzy na terenie gminy Strzelce będą prowadzili tego rodzaju działalność, ustawodawca nakazał nam określenie tego rodzaju wymagań, to my mamy określić jak gdyby standard usług prowadzonych przez przedsiębiorców, więc treść tej uchwały znacząco odbiega od zapytań, oczywiście temat ten możemy poruszyć przy okazji tej uchwały, ale ta uchwała dotyczy jak gdyby czegoś innego i nie jest skierowana do właścicieli nieruchomości, mieszkańców, a do przedsiębiorców. Natomiast odnosząc się do zapytania, a mianowicie, co do częstotliwości opróżniania oczyszczalni ścieków, to po pierwsze: ten obowiązek nie jest nakładany przez uchwałę rady gminy (mówię o obowiązku oczyszczania przydomowych oczyszczalni ścieków, czy osadników) to jest obowiązek ustawowy – to ustawodawca tak wymyślił. Pani Mecenas dodała, że: sadząc po komunikatach, które tutaj padły jak byśmy chcieli się usprawiedliwić, to nie jest kwestia, ani to nie jest kompetencja rady gminy, aby takie obowiązki nakładać, nałożył nam je ustawodawca i konkretnie w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, my wypełniamy tylko kompetencje, które nałożył na radę gminy ustawodawca.

Pan Łukasz Ciesielski stwierdził, że: „my doskonale rozumiemy, że to jest ustawodawcy, że to jest ustawa odgórna ustalona, nikt też nie ma pretensji do Pana Wójta czy do nas do Radnych, że ustawa jest tak sformułowana. Pan Radny dodał, że w tej chwili

w gospodarstwach indywidualnych na wsiach, wielu rolników ma sprzęt do wywożenia swoich nieczystości, mają beczki asenizacyjne,

Ponadto Pan Radny zapytał:

- czy taką beczką dany mieszkaniec mógłby jechać do zrzutu do Kutna, czy gdzieś zrzucić zapłacić za ten zrzut, ewentualnie może jest to sformułowane w tych zapisach,

- jaka kara wiąże się z tym, jeżeli ktoś nie podpisze tej umowy i nie będzie miał (czy są jakieś widełki ustalone w tej sprawie).

Pani Mecenas odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kary nakładane za niedochowanie tego obowiązku, to organem kompetentnym do nałożenia tej kary jest Pan Wójt, dodała, że zaraz sprawdzi w przepisach jakiej kary można się spodziewać za tego rodzaju przypadek, bo jeszcze takowego w gminie nie mieliśmy i żadna kara, decyzja nie została, wedle posiadanej przez Panią Mecenas wiedzy nałożona na mieszkańca, bo akurat tutaj jeżeli chodzi o wypełnianie obowiązków nałożonych ustawą, to z tego, co Pani Mecenas wie z referatu gospodarki komunalnej, te obowiązki są przez mieszkańców spełniane, odnosząc się do pierwszej części wypowiedzi Pana Radnego, to Pani Mecenas dopowiedziała, że jeżeli chodzi o mieszkańców, którzy dysponują jakimś sprzętem i mogliby własnym sumptem pozbywać się tych nieczystości ciekłych z własnych nieruchomości to, ustawa, a zatem coś czego nie wymyśliła Rada Gminy, ale ustawodawca, w art. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ustanowiła, że na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych wymagane jest uzyskanie zezwolenia, to zezwolenie jest wydawane rzeczywiście przez Wójta i ewidencja rejestru również jest prowadzona przez Wójta właściwej gminy, jakie wymogi należy spełnić aby takie zezwolenie uzyskać określone jest również przez należy art. 8 i następny ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, więc: nie można tego robić na zasadzie z tzw. mówiąc kolokwialnie „samowolki”, bo kwestie te są ściśle i formalnie określone ustawą.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że może takie zezwolenie uzyskać.

Pani Mecenas odpowiedziała, że tak, ale po złożeniu wniosku przez przedsiębiorcę, więc osobę wpisaną co najmniej do CEiDG - czyli osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, oczywiście są jeszcze różne formy prowadzenia działalności gospodarczej, po wypełnieniu wniosku o udzielenie zezwolenia art. 8 ustawy określa jakie musi spełniać ten wniosek wymagania, aby Pan Wójt udzielił takiego zezwolenia, jeżeli te wymogi formalne zostaną spełnione, to oczywiście Pan Wójt takie zezwolenie wyda, a także nic nie stoi na przeszkodzie, aby osoba, która dysponuje odpowiednim sprzętem ubiegała się o takowe, ale wprawdzie musi spełnić wymogi formalne.

Pan Arkadiusz Kamiński poinformował, że: „my normalnie płacimy co miesiąc za odbiór ścieków do gminy za ścieki, średni roczny koszt ścieków z gospodarstwa dwuosobowego – mówię o swoim gospodarstwie, tj. koszt 660,00 zł rocznie, płacę za odbiór ścieków i cieszymy się, że ustawa nie mówi o tym, że jest rozliczana z metra sześciennego – czyli zużycie wody i zużycie ścieków, bo gdyby było jeszcze w taki sposób, to byśmy się cieszyli jeszcze gorzej, bo nie ukrywajmy, że na gospodarstwach rolnych, gdzie to są 3 osoby, średnio trzeba liczyć 3m zimnej wody, 3 m ciepłej na miesiąc na jedną osobę, czyli ok. 6 jak jest ryczałtowe przyjęcie wody, jak byśmy płacili z metra sześciennego od każdego wodomierza, to myślę, że nie każdy by chciał się cieszyć z tego powodu, a ponadto jeżeli chodzi o odbiór ścieków, to firma, która pobiera ścieki z danej gminy – oni muszą co miesiąc złożyć raport, ile mieli wyjazdów, jakie metry sześciennie, czy był wyjazd, czy nie było – muszą złożyć raport, bo inaczej są za to kary, nawet taka firma, która odbiera ścieki”.

Pan Andrzej Lewandowski zapytał czy ustawodawca nakazuje zawieranie umów z taką firmą, bo np. jeżeli zawrze taką umowę i ta firma będzie miała np. 1000 takich obywateli, później podniesie cenę np. o 100%, a inne firmy działające na tym terenie będą brały połowę tego.

Pan Wójt odpowiedział, że umowa jest zawierana w dniu odbioru ścieków i to wszystko, ta umowa nie jest wiążąca na nie wiadomo jak długi okres (podpisuję umowę w dniu odbioru ścieków, dostaję fakturę za odbiór nieczystości i umowa się kończy).

Pani Mecenasa poinformowała, że nie jest wymagane, aby była ona zawierana na czas nieokreślony albo na kilka wywozów, może to być jednorazowo zawarta umowa, rzeczywiście umowy są przedmiotem kontroli i faktury.

Pan Andrzej Nowak zapytał czy to znaczy, że „jak przyjeżdża przypuśćmy po ścieki do mnie, ja z nim robię umowę i przypuśćmy jak drugi raz przyjeżdża, to mogę nową umowę?”.

Pan Wójt odpowiedział, że tak i za każdym razem może to być inny, ale uprawniony odbiorca.

Pan Tomasz Śliwicki zapytał czy nie wystarczyłby dokument, czyli faktura odbioru i zapłacenia za odbiór i byłaby formą umowy, czy musi być umowa.

Pan Wójt odpowiedział, że musi być umowa, ci, którzy odbierają takie umowy mają, tam się wypełnia tylko imię i nazwisko, to jest tak samo jak przy zakupie węgla na skupach, nie ostatnio, bo ostatnio to gmina sprzedawała, ale przedostatnio, gdzie pisało się oświadczenie na skupie, że ten węgiel trafi do pieca i będzie spalony na potrzeby gospodarstwa domowego, to jest coś podobnego. Pan Wójt dodał, że teraz to wychodzi, bo takie są wymogi i to bardzo Pana Wójta cieszy, bo gospodarka ściekowa, niektórzy puszcza te ścieki w pole, a potem my to zjadamy, później jest rak trzustki, rak jelita grubego.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, żeby nie mówić tylko o rolnikach.

Pan Wójt stwierdził, że mówi generalnie.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że „brali od nas ścieki i też wywozili w pole, nie wiadomo gdzie”, i „to jest bardzo dobre”.

Pan Wójt stwierdził, że to jest bardzo dobre, bo cała chemia, którą my stosujemy nie trafia później z powrotem do naszych żołądków to po pierwsze, po drugie rolnicy którzy mają hodowlę pewnie pamiętają: jak był wybór płyty obornikowej czy zbiornika na gnojowicę – jeżeli chciał dostać dofinansowanie z tym związane, musiał spełnić pewne warunki, doszliśmy teraz do poziomu nieczystości bytowych, zaraz będzie kontrola piecy – zbliża się okres zimowy, dochodzimy do takich czasów, gdzie niestety, ale większość będzie od nas wymagana.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że jeżeli ktoś ma przydomową oczyszczalnię to jest powiedziane: raz na dwa lata, zapytał czy ten, kto ma taką normalną to dwa razy w roku.

Pan Morawski odpowiedział, że jak ma pełne.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że jak budował 20 lat temu takie szambo, przedzielone, to na 2 osoby kiedy to zapełni, trochę się zapełni i dwa razy w roku musi wezwać fachowca, żeby opróżnił zbiornik.

Pan Jan Peda stwierdził, że płaci się za metr sześcienny.

Dyskusja.

Pan Witold Morawski stwierdził, że dyskutujemy o sprawach niezależnych od nas, nie rozumie natomiast jednej rzeczy, zapytał czy to wszystko jest w ustawie rządowej te punkty, które są narzucone odgórnie, stwierdził, że jeżeli tak, to dlaczego mamy podejmować taką uchwałę.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że jeżeli mówimy o dzisiejszej uchwale, to art. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ust. 1 pkt 2 czyli opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, wymagane jest uzyskanie zezwolenia, w tym samym przepisie ust. 3a stanowi, że rada gminy określi w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia o którym mowa w ust. 1 pkt 2 uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań, rada gminy określi, a nie: może określić, a zatem jest to obligatoryjne zadanie rady gminy, i jeżeli chodzi o jeszcze powszechnie obowiązujący przepis, to jest rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dn. 16.02.2023 r., który stanowi o szczegółowym sposobie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych i te wymagania mają dotyczyć: opisu wyposażenia technicznego zawierającego wymagania odnośnie do: pojazdów asenizacyjnych przeznaczonych do świadczenia usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, bazy transportowej, zabiegów sanitarnych i porządkowych związanych

z usługami o których mowa w pkt 1 lit. a i miejsc przekazywania nieczystości ciekłych, jeszcze rozporządzenie stanowi, że określenia te mają być precyzyjne, zrozumiałe, niedyskryminujące, nieograniczające konkurencji oraz nieutrudniające dostępu do rynku przedsiębiorców, krótko mówiąc ustawodawca nam określił, co mamy określić, w jakim zakresie mamy określić i teraz uchwała rady gminy (jak państwo ją prześledzicie, ten projekt który leży przed Państwem) w poszczególnych paragrafach zawiera te dookreślenia tych punktów, o których mowa zarówno w ustawie jak i rozporządzeniu, bo to rada gminy ma określić konkretnie jakie te wymagania będą, natomiast szkielec, czy spis treści tej uchwały ustawodawca nam podał, my musimy rozwinąć i dookreślić, adresatem tej uchwały nie są mieszkańcy, w tej uchwale nie ma mowy ani o częstotliwości wywozu nieczystości ani tego jak często będą kontrolowani mieszkańcy gminy w tym zakresie, te kwestie mamy już albo ustalone ustawą, albo już dawno uchwałą rady gminy i ta uchwała stricte dotyczy przedsiębiorców prowadzących działalność na tym terenie w zakresie usług o których rozmawiamy.

Pan Łukasz Ciesielski zapytał czy jednostki OSP i domy kultury, które posiadamy na terenie gminy też mają umowy podpisywać z firmami.

Pan Wójt odpowiedział, że też.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała treść uchwały.

Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Strzelce na 2023 rok.

Pani Skarbnik poinformowała, że: przedmiotowy projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Strzelce na 2023 rok związany jest ze zmianą po stronie dochodów, po stronie wydatków w tym również zadań inwestycyjnych, dokonuje się również zmiany deficytu budżetu oraz przychodów i rozchodów budżetu Gminy Strzelce. Dochody ulegają z jednej strony zwiększeniu z drugiej strony zmniejszeniu, po pierwsze wynika to z: aktualizacji dochodów, tam, gdzie plan został ustalony w kwotach niższych bądź nieustalony w żadnej kwocie, dostosowuje się go, do aktualnego wykonania, ponadto z tytułu wpływu dotacji celowych na realizację zadań własnych i zleconych w gminie z tytułu otrzymanych środków dla Kół Gospodyń Wiejskich oraz na funkcjonowanie przedszkola i wypłatę akcyzy dla uprawnionych rolników. Dochody ulegają zmniejszeniu z tytułu aktualizacji również dochodów jak również inwestycji pn. „Wymiana wodomierzy oraz hydrantów na terenie gminy Strzelce”, gdzie część dochodów planowanych na ten rok zadanie ulega wydłużeniu do przyszłego roku stąd część tych dochodów zmniejsza się w budżecie na rok 2023, a odzwierciedlenie ich w Wieloletniej Prognozie znajduje się w 2024 roku, tym samym również ulegają zmianie wydatki, wydatki bieżące są związane z funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych gminy, na wydatki bieżące, natomiast jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to ulega po pierwsze zmniejszeniu zadanie inwestycyjne pn. „Wymiana wodomierzy oraz hydrantów na terenie gminy Strzelce” na łączną kwotę 2 494 350,00 zł i jednocześnie to samo zadanie w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej – zwiększenie o kwotę 263 700,00 zł, finalnie to zadanie na ten rok przewidziane jest w łącznej kwocie wydatkowej 2 269 350,00 zł, kolejne zmiany w załączniku inwestycyjnym są związane również z aktualizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i modernizacja dróg na terenie gminy Strzelce” – mianowicie zmiana klasyfikacji budżetowej, czyli dotychczas w jednej kwocie zadanie 5 630 657,00 zł będzie podzielone na dwie pozycje, z czego z Polskiego Ładu 5 349 125,00 zł, a środki własne w innym paragrafie w kwocie 281 532,00 zł.

Ulegają zmianie również: zadanie inwestycyjne w związku ze zmianą w funduszu sołectkim Sołectwa Sójki, mianowicie: dotychczasowe zadanie pn. „Remont świetlicy Sołectwa w Sójkach” zmniejsza się o 5 000,00 zł, wprowadza się nowe zadanie pn. „Doposażenie sprzętu świetlicy w Sójkach” na 3 000,00 zł i 2 000,00 zł zwiększa się zadanie bieżące pn. „Organizacja Dnia Dziecka”. Ulegają również zwiększeniu przychody o łączną kwotę 1 230 000,00 zł, które to nie powodują zwiększenia długu gminy i tak odpowiednio: 170 000,00 zł wprowadza się tytułem wolnych środków, z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 1 000 000,00 zł i wprowadza się zarówno po stronie przychodów jak i rozchodów kwotę 60 000,00 zł z przeznaczeniem na udzielenie pożyczki dla Gminnej Spółki oraz spłatę tej pożyczki, w związku z tym przychody stanowią łączną kwotę 7 299 528,00 zł, a rozchody 219 380,60 zł. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu w kwocie 7 080 147,40 zł, który zostanie pokryty tak jak dotychczas z przychodów zaciągniętych pożyczek i kredytów – chodzi tutaj o pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 452 528,00 zł, przychodów jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 2 340 000,00 zł, nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 1 889 000,00 zł, wolnych środków o których mowa w ustawie o finansach publicznych w kwocie łącznej 2 398 619,40 zł.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała treść uchwały.
Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/336/22 Rady Gminy Strzelce z dnia 16 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2023-2036.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała treść uchwały.
Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

Ad. 11. Wolne wnioski i informacje.

Pani Przewodnicząca podziękowała za sprawne przeprowadzenie głosowania, za dyskusję, poprosiła o krótkie zabieranie głosu.

Pan Arkadiusz Kamiński przypomniał, że kilka razy zgłaszał ul. Polną, nowy asfalt, który był położony w zeszłym roku w grudniu i jest zerwana siatka, zapytał: czy coś jest w tym temacie zrobione oraz co Pan Wójt powie w temacie zdjęć, które Pan Radny wystął Panu Wójtowi wczoraj, jeżeli chodzi o GDDKiA i naprawę nawierzchni przy wjeździe na ul. Spokojną.

Pan Wójt odpowiedział, że ta droga na ul. Polnej została zgłoszona i jest informacja, że coś będzie poprawione, natomiast, co do Generalnej Dyrekcji Dróg to Pan to Pan Wójt odpowiedział, że ciężko się odnieść gdyż „my sami mamy problem z Generalną Dyrekcją Dróg, ponieważ chcieliśmy tą nową

drogę, która biegnie od cmentarza do Muchnic, połączyć bezpośrednio nowym asfaltem drogę krajową nr 60, niestety nie dostaliśmy takiej zgody, ledwo otrzymaliśmy zgodę na poszerzenie (ale to można powiedzieć, że na odcinku powiatowym) na odcinku powiatowym i tam zwężiliśmy chodnik, a poszerzyliśmy jezdnię. Jest z tym problem z tymi zjazdami, sami dobrze wiecie jaki zjazd jest w Sójkach przy sklepie, to po prostu jest tragedia". Pan Wójt poinformował, że dostał informację, że oni wymagają projektu, uzgodnień itd., ale to wszystko to są grube pieniądze „za które gmina ma ponosić koszty, w imię czego?”, narysowanie projektu zjazdu to już się liczy w tysiącach, to nie jest teren gminy, więc ciężko wydawać pieniądze gminne, nie na swoim terenie. Pan Wójt dodał, że jak chcieliśmy zrobić drogi powiatowe, to musimy podjąć uchwałę, przyjąć te drogi porozumieniem, Powiat musiał podjąć uchwałę, przekazać nam te drogi, po zadaniu musimy wrócić do tematu, to jest cała procedura oraz, że Pan Wójt widział, iż to jest udeptane gumowcami i ten asfalt za chwilę „wyleci”, ale tak jest.

Pan Józef Dąbrowski zapytał co z oświetleniem ulicznym w Janiszewie, dodał, że miało być zrobione, a nic się nie dzieje.

Pan Wójt odpowiedział, że czynności związane z Energa Oświetlenie powtarzają się z roku na rok i Pan Wójt też z roku na rok to tłumaczy: jest to zgodnie z umową z Energa, po wykonaniu instalacji jest 14 miesięcy na uruchomienie tego, taki jest zapis w umowie.

Pan Józef Dąbrowski stwierdził, że tam jeszcze nie jest wykonane.

Pan Wójt odpowiedział, że umowę z Energa Oświetlenie, to co było w funduszach sołeckich – mamy podpisaną i Energa Oświetlenie ma to zrobić.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że nie jest tak tylko u Pana Radnego, jest tak również w Niedrzewiu, w Siemianowie.

Pan Wójt dodał, że na Zgórzu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na pewno w innych miejscowościach również.

Pan Wójt stwierdził, że w całej gminie jest jednakowo, to nie jest tak, że wykluczamy jakąś miejscowość.

Pani Przewodnicząca dodała, że po prostu nie ma nic.

Pan Wójt stwierdził, że do tej pory, wszystkie fundusze sołeckie, które były przeznaczone na oświetlenie – to oświetlenie powstało, choć idzie to wolno, nie mamy na to wpływu, Energa Oświetlenie nie jest w stanie innej umowy z nami podpisać i tego przyspieszyć.

Pan Łukasz Ciesielski stwierdził, że mamy ładne drogi, świeżo wyremontowane powiatowe, droga Sójki-Trębki była robiona chyba 5 lat temu – temat zakrzaceń, to jest ostatni moment, żeby te krzaki wyciąć z tej drogi, bo jechał wczoraj w nocy i już widać, że te krzaki „wchodzą” na jezdnię, w Powiecie mają odpowiedni sprzęt i chyba tam jest tylko kwestia operatora, tym samym sprzętem w Sołectwie w Gminie Trębki jeden z rolników we własnym zakresie czyści ten rów przy drodze i bardzo ładnie tym robi, zaproponował, żeby zadzwonić do Powiatu i ich pogonić z tymi krzakami, to jest ostatni rok, kiedy można te samosiewy wyciąć, bo za rok już się nie da tego zrobić.

Pan Maciej Andrzejewski przypomniał, że rozmawialiśmy kiedyś o porządkach przy drogach, rowy są zanieczyszczone i niedługo będzie może jechała tam kosiarka, w rowach są kamienie, stwierdził, że pracownicy Urzędu, którzy tam jeżdżą powinni zwracać uwagę rolnikom, czy właścicielom działek położonych przy tych drogach. Ponadto Pan Radny stwierdził, że przy drodze, która była robiona - Trębki-Wola Raciborowska były rowy poczyszczony, nie było żadnego kamienia, jadąc teraz jest ich pełno narzucanych, jak będzie jechała kosiarka i trafi na taki kamień, to sprzęt jest rozbity i to kosztuje dużo pieniędzy podatników. Ponadto Pan Radny stwierdził, żeby rowy oczyścić z butelek i różnych śmieci.

Pan Andrzej Nowak poruszył temat drogi kolejowej, przypomniał, że na ostatniej sesji został poproszony o odpowiedź na piśmie, poinformował, że napisał do Starostwa Powiatowego w Kutnie i otrzymał odpowiedź, którą przekaże Panu Wójtowi. Ponadto Pan Radny poinformował, że był również na Kolei, gdzie pracownica wydrukowała nr księgi wieczystej i chciałby to przekazać Panu Wójtowi. (Pan Radny przekazał pismo Panu Wójtowi).

Pan Wójt zabrał głos, powiedział, że wraz z Panią Mecenas szczególnie dzisiaj przygotowali się do tematu drogi kolejowej. Pan Wójt odczytał treść pisma, z którego wynika, że zarządcą tej drogi

jest Zarząd Powiatu w Kutnie. Pan Wójt stwierdził, że wie skąd to się wzięło mianowicie decyzją Wójta, która została uchylona (o której już mówimy jakiś czas) przez SKO a w międzyczasie został dokonany wpis do księgi wieczystej, dodał, że złożyliśmy o wykreślenie z księgi wieczystej Gminy Strzelce i pewnie Powiat też to musi zrobić, a pewnie tego nie zrobił, bo decyzja jest uchylona. Po wydaniu decyzji, był wpis do księgi wieczystej, teraz kiedy jest decyzja uchylona, trzeba to wypisać z księgi wieczystej, tą czynność trzeba wykonać, my tego dokonaliśmy. Pan Wójt stwierdził, że to jest tak samo kiedy Państwo idą do notariusza, który sporządza akt notarialny i automatycznie notariusz przesyła ten akt notarialny do ksiąg wieczystych i tam się dokonuje wpisu i tak na mocy decyzji się stało – została uchylona decyzja i trzeba wykreślić to z ksiąg wieczystych – czynność prawna, nic więcej.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że z tego co mu wiadomo, to ta droga, która jest dalej to jest jednak drogą powiatową.

Pan Wójt powtórzył, że do księgi wieczystej został dokonany wpis, który trzeba usunąć (o wykreślenie z księgi wieczystej).

Pani Mecenas stwierdziła, że: jeżeli tutaj Powiat w jakiś sposób uzurpuje sobie prawo własności do tej drogi, to dla Pana Radnego i mieszkańców tej okolicy, to wydaje się, że sytuacja jest nawet korzystniejsza niż oczekiwać roszczeń związanych z naprawą nawierzchni tej drogi od Spółki PKP, Pani mecenas dodała, iż myśli, że ta odpowiedź powinna być krzepiąca, aczkolwiek uważa, że jest ona oparta na nieprawdziwych ustaleniach faktycznych, ale po zapoznaniu się z pismem, być może podstawą prawną, będzie w stanie powiedzieć więcej. Pani Mecenas dodała, że dziwi ją treść tej odpowiedzi, aczkolwiek nie wie jak brzmiało zapytanie, musi spojrzeć w mapę jakie działki zostały uwzględnione w tej odpowiedzi, bo z pamięci nie jest w stanie tego skomentować.

Pan Wójt stwierdził, że Starostwo nie dokonało wykreślenia z księgi wieczystej i jeżeli wejdziemy na elektroniczne księgi wieczyste, to wyjdzie, że właścicielem drogi jest Starostwo Powiatowe.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że jeżeli oni mówią, że jednak ta droga kamieniasta jest ich to ich obowiązkiem jest naprawiać tą drogę, czyli my jako gmina możemy ich pospieszać.

Pan Wójt powtórzył, że SKO uchyliło decyzję Wójta Gminy Strzelce, na mocy której część drogi kolejowej stała się drogą powiatową, gdzie takiej decyzji nie mógł wydać.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że na razie mówimy o tej dalszej drodze

Pan Wójt dopowiedział, że mówimy o całej drodze.

Pan Andrzej Nowak zapytał czy mówimy też o tej drodze kamieniastej.

Pan Wójt odpowiedział, że również.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że coś jest nie tak.

Pan Wójt stwierdził, że nie mógł Wójt decyzją Wójta Gminy Strzelce nadać charakteru drogi powiatowej, bo to jest tak jakby Pan Wójt nadał charakter drogi krajowej drogi do Łaniąt i powiedział, że: Wójt wydał decyzję i droga do Łaniąt jest drogą krajową i wysłał do GDDKiA informację, że podjęliśmy uchwałę, że droga jest krajowa i niech Generalna Dyrekcją tą drogę naprawi.

Pani Mecenas stwierdziła, że rzeczywiście w dziale II tej księgi wieczystej, tam gdzie jest określona własność jest wpisany Powiat Kutnowski i jeżeli chodzi o podstawę wpisu księgi wieczystej jest wymieniona decyzja Wójta Gminy Strzelce z 2018 roku, co do której SKO stwierdziło nieważność w całości, a Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymał decyzję SKO w mocy, także ten wpis wedle opinii Pani Mecenas jest błędny i należałoby go sprostować, Pani Mecenas dodała, że myśli iż osoba, która odpisywała na to pismo, zwyczajnie mogła nie znać ciągu dalszego, co się wydarzyło po wydaniu tej decyzji, czyli krótko mówiąc tej ścieżki prowadzącej do stwierdzenia jej nieważności, wymaga to jak najbardziej wyjaśnienia, ale Pani Mecenas nie przywiązywałaby się do wyjaśnienia płynącego z tego pisma.

Pan Wójt stwierdził, że nic nie byłoby przeszkodą, gdyby PKP nie chciało odszkodowania za przejęcie tych dróg i wydania takiej decyzji.

Pan Andrzej Nowak wrócił do tematu w sprawie drogi, którą mieliśmy przejąć, stwierdził, że: słyszał, iż mieliśmy przejąć tą drogę za darmo, a później Pan Wójt mówił, że Kolej chciała 200 000,00 zł odszkodowania, zapytał jaki odcinek tej drogi miał być (odkąd dokąd).

Pan Wójt odpowiedział, że: nawet nie drogi, bo mieliśmy przejąć działki, decyzja wydana przez poprzedniego Wójta mówiła o działkach, nie o drodze, przebieg tych działek jest inny niż biegnie droga, tu się zrobił problem droga nie była wytyczona z działek, droga może wynikać z działek, bo takie drogi mamy nieskategoryzowane, gdzie są numery działek i jest własnością Gminy Strzelce, nie musi być nadany numer drogi – może być droga wewnętrzna, może być droga na osiedlu, może być odcinek drogi z numerem działki – mogłoby tak być, tylko, że myśmy przejęli działki ogóle nie wytyczone pod drogę i w ogóle nie o takim przebiegu jak jest droga. Pan Wójt dodał, że 30a za Panem Nowakiem miało być nasze, zapytał po co nam 30a nieużytków w polu?, to były numery działek, gdyby była droga wytyczona, geodeta, pas drogowy, szerokość jezdni – ustalone, odmierzone, oddzielone jako droga, uzgodnione z kimkolwiek (powinno być uzgodnione również z Powiatem) to miałyby to jakiś sens, natomiast myśmy przejęli tam kilka działek na rzecz gminy. Pan Wójt zapytał: czy Pani Mecenasa ma dokumenty o których rozmawialiśmy.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że tak jak powiedziała tam, gdzie Powiat został wpisany jako właściciel działki, podstawą tego wpisu jest decyzja o numerze GN 6831.1D.2018 Wójta Gminy Strzelce, decyzją SKO z dnia 26.04.2021 – SKO stwierdza nieważność decyzji Wójta z dnia 09.11.2018 r. o numerze, który Pani Mecenasa wspomniała, w całości, tutaj ten wpis nie odpowiada w tej chwili w ocenie Pani Mecenasa – stanowi prawnemu, ta decyzja SKO była zaskarżona przez PKP INTERCITY PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – jest to skarga PKP na decyzję SKO i ta skarga została oddalona, a zatem decyzja SKO jest ostateczną, prawomocną i nic nie słycać i nie widać, żeby coś w tym zakresie miało się zmienić, do Naczelnego Sądu Administracyjnego PKP nie poszła z tym tematem. Pani Mecenasa dodała, że: stan rzeczy który przekazujemy z Panem wójtem od kilku miesięcy podczas sesji jest prawidłowy, natomiast te wpisy, które są w księgach wieczystych rzeczywiście należy sprostować.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że to nie jest jego wina, tylko wina chyba tych ludzi, którzy tam pracują i skoro nie ma tej drogi, i Kolej tam zagrozi, zapytał: to którądy my mamy jeździć.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że Kolej nie może zagrozić drogi i uniemożliwić przejazdu – bo każda nieruchomość musi mieć dostęp do drogi publicznej, doprowadzenie do takiej sytuacji byłoby niedopuszczalne.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że w tych czasach, wszystko jest dopuszczalne.

Pan Wójt stwierdził, że gdyby to od początku było zrobione dobrze – to byłoby dobrze, ale trzeba było wtedy wziąć geodetę, wymierzyć pas drogowy, wytyczyć jezdnię, uzgodnić z PKP: na jakich warunkach, na mocy jakich przepisów, czy odpłatnie, czy nieodpłatnie, wymierzyć geodezyjnie, nadać nowe numery działek i przejąć to mądrze.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że „to jako gmina proszę to robić (...)”.

Pan Tomasz Śliwicki stwierdził, że zanim usiądziemy do stołu z PKP, to musimy zapłacić odszkodowanie.

Pan Wójt odpowiedział, że już nie musimy.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że jak nie musimy, to trzeba za to się brać.

Pan Wójt dodał, że nie musimy, ponieważ SKO tą wadliwą decyzję uchyliło.

Pan Andrzej Nowak poruszył temat urywanych misek olejowych na wspomnianej wcześniej drodze, oraz problem pyłu, który tworzy się wtedy, kiedy przejeżdżają tamtędy samochody.

Pan Maciej Andrzejewski zapytał czy Kolej nie może sprzedać takiej działki. Jeżeli kolej sprzeda działkę, to nie ma drogi.

Pan Wójt odpowiedział, że aby coś sprzedać, to najpierw trzeba coś mieć i jeszcze musi być kupiec, który to kupi, trzeba mieć komu to sprzedać.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że np. on chciałby kupić, zapytał co wtedy.

Pan Wójt odpowiedział, że mieszkaniac nie może być pozbawiony drogi, jeżeli na mapie jest droga kolejowa czy obojętnie jaka.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że drogi nie ma.

Pan Wójt odpowiedział, że tak, ale część tych działek stanowi drogę.

Pan Maciej Andrzejewski stwierdził, że musi być droga.

Pan Wójt odpowiedział, że jest, wyjeżdżona z działek.

Dyskusja.

Pan Wójt zapytał, co było tam wcześniej, zanim powstała ta droga.

Pan Andrzej Nowak odpowiedział, że zawsze była ta droga, dworzec PKP i droga była, wozili buraki. Pan Dariusz Marczak opuścił obrady sesji – stan Radnych 12.

Pan Wójt zapytał czy tam dalej jest tak jak jest.

Pan Andrzej Nowak odpowiedział, że tak jak było tak jest do tej pory, tam nie było nic poprawiane.

Pan Wójt stwierdził, że wie i rozumie wszystko i chciałby tym mieszkańcom też pomóc, dodał, że: im więcej robimy dróg, tym większy jest problem wśród mieszkańców oraz, że wie, iż 19 km dróg gminy nie zbawi, czy 20, czy 30, ponieważ jeszcze są potrzeby i ludzie jeszcze mieszkają przy kiepskich drogach.

Pan Dariusz Marczak wrócił na salę obrad – stan Radnych 13.

Pan Wójt dodał, że im więcej robimy dróg, tym więcej mamy wrogów, stwierdził, że słyszał takie opinie, że nie robimy drogi w Siemianowie, bo zrobiliśmy na Karolewie, bo jechał Premier.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że ostatnio również zabrał głos, została zrobiona droga w Klonowcu dla jednej osoby i to bulwersuje nie tylko jego, ale i innych, bo tu ludzie muszą jeździć miski urywać, jeździć w kurzu, nie można okna otworzyć, dodał, że każdego by to zbulwersowało, że jest droga dla jednego zrobiona, a tu jest przejezdna droga i wygląda jak za czasów Łokietka.

Pan Wójt stwierdził, że to, go nie dziwi, ale jest właściciel drogi – PKP i te wymogi trzeba było kierować do PKP.

Pan Andrzej Nowak w odpowiedzi stwierdził, że to proszę kierować jako gmina.

Pan Sołtys Andrzej Karasiewicz poprosił Pana Wójta o wyjaśnienie: „co jest u mnie z tą drogą, jeśli nie była robiona po tamtej stronie gminy, jeśli tak jest, że to było robione z wizyty (...) Pana Morawieckiego”, Pan Sołtys dodał, że z tego, co mówił WOTEX, to pieniędzy już nie ma, na ten odcinek 800m drogi, zapytał czy będzie asfalt robiony.

Pan Wójt odpowiedział, że asfaltu w tym roku w Siemianowie nie będzie.

Pan Sołtys Andrzej Karasiewicz stwierdził, że Pan Wójt mówił, że będzie.

Pan Wójt stwierdził, że powiedział, iż pomoże z tą drogą, która jest drogą powiatową. Jak dodał Pan Wójt: „myśmy część drogi od parku mieli wpisane do PFU”

Pan Sołtys Andrzej Karasiewicz stwierdził, że ona też jest powiatowa.

Pan Wójt odpowiedział, że: wie, i jest to ten sam numer drogi, tą drogę jadąc od parku do Niedrzewia w prawo – jest wykonywany asfalt i na tą drogę było zrobione PFU i to jest ten zakres robót z Polskiego Ładu, natomiast droga w lewo do Pana Sołtysa nie była wpisana do dróg (czyli od skrzyżowania od parku w lewo do pana Sołtysa Karasiewicza – nie była wpisana do PFU, czyli do Planu Funkcjonalno-Użytkowego i nie była podana do przetargu) przejęliśmy odcinek drogi od Powiatu, ale ten, gdzie jest robiony asfalt, natomiast tam zostało wyrównane, żeby wam pomóc.

Pan Sołtys Andrzej Karasiewicz stwierdził, że to nie jest wyrównane i jest gorzej niż było.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że można się cofnąć do ostatniej sesji, do jego wypowiedzi w sprawie drogi w Klonowcu i wtedy Pan Wójt powiedział, że będziemy robić drogę do Pana Sołtysa.

Pan Wójt odpowiedział, że będziemy robić drogę do Pana Sołtysa, ale nie drogę asfaltową.

Pan Wójt dopowiedział, że to będzie zrobiona droga szutrowa, tam jest 800 m i tam nie będzie asfaltu, bo to nie było brane do Polskiego Ładu do PFU, była droga od parku w prawo, myśmy przejęli cały odcinek drogi na czas remontu, ale do Pana Sołtysa będzie zrobione to kruszywem, nie asfaltem, kilometry asfaltowych dróg są dokładnie określone w przetargu i w umowie.

Pan Andrzej Nowak zapytał ile metrów drogi jest u Pana Sołtysa.

Pan Wójt odpowiedział, że 800 m.

Pan Sołtys Andrzej Karasiewicz dodał, że tam są dwa domy.

Pan Wójt dodał, że 800 m drogi to jest 500 000,00 zł, teraz musielibyśmy do tego asfaltu dołożyć 500 000,00 zł.

Dyskusja.

Pan Sołtys Dariusz Jankowski zabrał głos, stwierdził, że był punkt 11 – Wolne wnioski i w pierwszej kolejności głos zabierają Radni, poprosił o przedstawienie ustawy według której w pierwszej kolejności głos zabierają Radni.

Pani Mecenasa wyjaśniła, że kolejność zabierania głosów po pierwsze: reguluje Statut Rady Gminy.

Pani Mecenasa dodała, że w pierwszej kolejności prawo do zabierania głosu na sesji Rady Gminy mają Radni jak sama nazwa wskazuje, natomiast pozostałym zaproszonym gościom, w tym Państwu Sołtysom głosu udziela Pani Przewodnicząca i to ona kieruje obradami sesji, wyznacza kolejność zabierania głosu.

Pani Mecenasa dodała, że nikt nie odebrał żadnemu z Panów głosu, głosu udzielono w terminie późniejszym, do czego Pani Przewodnicząca ma pełne prawo w oparciu o Statut.

Pan Andrzej Nowak stwierdził, że z tego co widzi każdy Sołtys ma prawo się wypowiedzieć wcześniej czy później.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że Radni pracują na sesjach i na komisjach „i to jest nasza praca”.

Pan Jan Peda poinformował, że są straszne dziury na drodze Holendry-Niedrzaków, zapytał czy coś będzie w związku z tym robione, byłoby wskazane, żeby to zrobić jak najszybciej, jest pogoda, nie ma wody w kałużach. Pan Radny przypomniał, że zgodnie ze sprawozdaniem Pani Przewodniczącej Sołectwo Niedrzaków złożyło wniosek o zakup działki, wyjaśnił, że kiedyś sytuacja wyglądała tak, iż na Niedrzakowie była sołtysówka 3600m, ale podczas jednej z których kadencji, kiedy Pan Peda nie był w Radzie sołtysówka została sprzedana i około miesiąc temu pojawiła się sytuacja, że na dzień dzisiejszy rolnik wyraził zgodę odsprzedaży działki o wielkości 1500m, rozmowy z tym rolnikiem już były u Pana Wójta. Pan Radny dodał, że na Sołectwie jest dużo dzieci, które grają w piłkę naprzeciwko jego domu na asfalcie i jak coś się wydarzy będzie problem, Sołectwo nie ma żadnej świetlicy, zebrania od prawie 40 lat odbywają się u Pana Radnego w domu. Pan Radny dodał, że działka na początek miałaby być zakupiona na boisko, żeby dzieci mogły grać w piłkę, a w późniejszym terminie z funduszu sołeckiego zostanie zakupiony kontener, gdzie mogłyby się odbywać zebrania, Koło Gospodyń również dołożyłoby środki i wspólnie z funduszu sołeckiego byłoby to zakupione, a nie mogą nic zrobić, bo nie posiadają działki. Pan Radny poprosił Rade o zakup tej działki.

Pan Wójt odpowiedział, że faktycznie takie pismo wpłynęło do gminy i Pan Wójt to pismo przekazał urbaniście, który ma sprawdzić czy jest możliwy taki podział, jeśli podział jest możliwy to pierwszym krokiem, który musimy wykonać to jest ustalenie środków finansowych (za jakie pieniądze to chcemy nabyć), a następnie podjęcie stosownych uchwał, jeżeli urbanista się wypowie że te działki (trzeba je przekształcić) można w ten sposób podzielić, to pierwszym krokiem będzie zabezpieczenie środków w budżecie i podjęcie uchwały, kolejnym etapem będzie zakup działki.

Pan Jan Peda stwierdził, że jeśli chodzi o wartość, to Pan Wójt rozmawiał z właścicielem.

Pan Wójt potwierdził, że rozmawiał z właścicielem i już jakieś ustalenia padły.

Pan Jan Peda to jest 15a.

Pan Witold Morawski stwierdził, że lepiej wziąć się za remizę w Koziej Górze, gdzie ten budynek już stoi.

Pan Wójt odpowiedział, że aby niepotrzebnie nie dyskutować, najpierw niech wypowie się urbanista czy można dokonać takiego podziału, bo być może okaże się, że nie jest to 1500 a okaże się że trzeba będzie wydzielić 3000m. Pan Wójt poinformował, że przekazał tą sprawę urbaniście, on ma mapy i będzie u Pana Wójta raz w tygodniu, będzie jutro i musi się wypowiedzieć czy można dokonać podziału, jeżeli będzie można to kolejną czynnością jest podjęcie uchwały Rady Gminy.

Pan Jan Peda ponowił zapytanie dotyczące drogi.

Pan Wójt odpowiedział, że remonty dróg będziemy wykonywać zgodnie ze środkami w budżecie, jeżeli fundusz sołecki obejmuje remont drogi będziemy ją robić za fundusz sołecki, jeżeli nie obejmuje trzeba podejrzeć czy Pani Skarbnik ma na paragrafie remonty dróg, jeżeli są będziemy jakieś remonty bieżące wykonywać.

Pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o remonty dróg są to środki śladowe, w sytuacji kryzysowej, natomiast nie były planowane, ponieważ były zabezpieczone środki jako wkład własny do inwestycji.

Pan Jan Peda stwierdził, że to nie jest remont całej drogi, ale jakieś 20 wyrw.

Pan Józef Dąbrowski zapytał o jego niedokończoną drogę, stwierdził, że skoro brakło asfaltu, to trzeba to czymś zasypać.

Pan Wójt odpowiedział, że czymś się nie da.

Pan Józef Dąbrowski stwierdził, że tam jest tragedia.

Pan Wójt odpowiedział, że takich tragedii jeszcze mamy dużo i jak byśmy mieli jeszcze 30 000 000,00 zł to byśmy je spożytkowali i jeszcze byłoby mało, w budżecie mieliśmy środki inwestycyjne, a na bieżące utrzymanie jest parę złotych, albo robimy inwestycje i dokładamy, albo będziemy łątać łaty. W miarę możliwości naszym sprzętem który na to pozwoli możemy wyrównać coś, dowieźć kamienie, to co mamy tutaj. Natomiast na ten rok kończymy 19 km dróg asfaltowych, to, co Państwo tu też wskazali, mieliśmy tu spotkanie, uzgodniliśmy, które drogi mają być zrobione, **Pan Wójt** dodał, że uważa, iż te drogi są zrobione. Niebawem będzie składany końcowy protokół do odbioru, jak ukończą pobocza, będzie jakiś miesiąc na odbiór tych dróg.

Pan Andrzej Nowak zaproponował, że Radni mogliby jechać obejrzeć te drogi.

Pan Wójt stwierdził, że jeździli już z Panią Przewodniczącą.

Pani Przewodnicząca dodała, że może będzie większe grono zainteresowane i nie widzi żadnego problemu, wszyscy mogą.

Pan Wójt odpowiedział, że można sięgnąć do Planu Funkcjonalno-Użytkowego, porównać co jest w tym planie, co zostało zrobione, to są dokumenty jawne, mamy umowę podpisaną z wykonawcą, to nie jest tak, że robimy tą drogę, a tej nie robimy. Co do metra mamy podpisaną umowę, drogi asfaltowej i koniec, pieniądze z Polskiego Ładu co do metra dróg asfaltowych, ogólnie chyba 19 km dróg asfaltowych i kończymy temat, czekamy na drogę Łanięta-Oporów i Niedrzew-Głogowiec i to jest wszystko.

Pani Przewodnicząca zapytała Pana Wójta jaka kwota została przeznaczona na organizowanie zawodów wędkarskich w Koziej Górze.

Pan Wójt odpowiedział, że tam wydaliśmy chyba 600,00 zł wszystkich pieniędzy: puchary, nagrody.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że skromna kwota.

Pan Wójt dodał, że to były małe dzieci, tych Panów, którzy są w Kole Wędkarskim, więc puchary, dyplomy i kupon do sklepu wędkarskiego, na podstawie którego za 100,00 zł, 150,00 zł i bodajże 200,00 zł, wybrać jakiś sprzęt wędkarski, **Pan Wójt** dodał, że też spotkał się z takimi nagrodami, że dostaje jakiś voucher do sklepu gdzie wędek ma 100, ale nie ma haczyków, więc za tą kwotę może sobie wziąć dowolne rzeczy, a jak pójdzie dziecko z rodzicem, to może wziąć sobie coś więcej, bo dołoży i zapłaci, **Pan Wójt** nie kupował żadnych nagród, dlatego były vouchery do jednego z dwóch sklepów wędkarskich w Kutnie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że pyta ponieważ było pismo również skierowane do Rady.

Pan Jan Peda zapytał czy nie dałoby rady załatać dziur, wcześniej była równana tzw. trytka.

Pan Wójt odpowiedział, że tak jak mówił wcześniej naszym sprzętem i naszymi ludźmi jesteśmy w stanie to robić.

Pani Mecenas wspomniała, że wcześniej zabierała głos w ramach wypowiedzi w której rozmawialiśmy o kontrolach oczyszczalni ścieków i wywiązywania się przez mieszkańców z podpisywania, zawierania umów z przedsiębiorcami na wywóz tych nieczystości, **Pan Radny** pytał o wysokość kar, **Pani Mecenas** doprecyzowała swoją wypowiedź: po pierwsze ustawa o czystości i porządku w gminach nakłada na Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów miast prowadzenia takich kontroli co najmniej raz na dwa lata zgodnie z planem kontroli – ten przepis wszedł w życie w bieżącym roku, po drugie w sytuacji gdyby taka umowa przez mieszkańca gminy nie została zawarta na wywóz nieczystości ścieków, albo miała ona uchybienia, które zostaną w odpowiednim czasie usunięte, to gmina jest obowiązana zorganizować to opróżnianie zbiorników bezodpływowych i zbiorników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków wydając jednocześnie decyzję w której ustala obowiązek uiszczenia opłat przez właściciela, wysokość opłat za ten obowiązek został uchwalony uchwałą Rady Gminy z dnia 16.12.2022 r. zatem te stawki są jak rozumie **pani Mecenas** powszechnie znane, a co najmniej dostępne na stronie Rady Gminy, za brak umowy i za brak potwierdzeń wywozu nieczystości ciekłych właścicielowi grozi mandat karny lub kara grzywny do 5 000,00 zł, to się dzieje według przepisów o postępowaniu w sprawach o wykroczenia, czyli tych

kar grzywnien nie wymierza Pan Wójt, tylko odpowiednie organy, jednocześnie Pani Mecenas zaznaczyła, że gdyby Pan Wójt czy inny Burmistrz lub Prezydent miasta nie wywiązywał się z obowiązku przeprowadzenia cyklicznych kontroli tych dokumentów czyli umów i potwierdzeń zapłaty w sposób o którym mowa w ustawie podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000,00 zł do 50 000,00 zł.

Dyskusja.

Pan Andrzej Nowak zapytał czy obowiązkiem tych, którzy zakładają nowy asfalt jest również zrobienie wjazdu do właścicieli posesji.

Pan Wójt odpowiedział, że była o tym mowa na ostatniej albo przedostatniej sesji, generalnie wszystkie drogi, które wykonywaliśmy, na które mamy podpisaną umowę i to są pieniądze z Polskiego Ładu i część wkładu własnego gminy, są to drogi po istniejącym asfalcie plus pobocza, natomiast wjazdy do posesji już nie są nawet w pasie drogowym, bo wjazd jest na terenie prywatnej działki i nie jest to w naszym obowiązku, żeby zrobić przy 19 km wjazdu na wsiach bo trzeba byłoby zejść z 3 km dróg – to po pierwsze, po drugie: kładziemy w bramie na działce prywatnej asfalt, ale wszyscy byli tego świadomi, że jak robi firma na wsi drogę, to można było z nimi się porozumieć, zapłacić za metr kwadratowy masy i taki zjazd mogli wykonać, wystawiali na to fakturę. Pan Wójt poinformował, że miał taką sytuację u siebie na Aleksandrowie, była robiona droga i mieszkańcy stwierdzili, że nie było informacji, że będzie droga, więc puściliśmy kartkę na której było napisane, że 150,00 zł brutto kosztuje metr kwadratowy zjazdu i osoby chętne mogły zapisywać się na listę, nie wpisał się nikt.

Pan Wójt dodał, że jedna osoba się wpisała oraz robimy drogie na istniejącym asfalcie, czyli na podbudowie z poboczami.

Ad. 12. Zamknięcie sesji.

Pani Przewodnicząca podziękowała Pani Skarbnik, Pani Mecenas oraz Szanownym Radnym za miłe spotkanie.

Pani Przewodnicząca zamknęła obrady LXI nadzwyczajnej sesji VIII kadencji Rady Gminy Strzelce.

INTEGRALNĄ CZĘŚĆ PROTOKOŁU STANOWI NAGRANIE Z OBRAD LXI NADZWYCAJNEJ SESJI RADY GMINY STRZELCE, KTÓRE JEST DOSTĘPNE W BIURZE RADY.

PRZEWODNICZĄCA
RADY
Teresa Sobczyk