

**PROTOKÓŁ Z OBRAD**  
**XXXIX SESJI RADY GMINY STRZELCE VI KADENCJI**  
**odbytych w dniu 25 czerwca 2014 roku**  
**w godz. 10.00 – 14.10**

Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto wysłuchaniem hymnu państwowego.

P. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych, p. Wójta, sołtysów oraz pracowników Urzędu. Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność 12 radnych (p. Pawlikowski przybył później – stan ostateczny 13 radnych, nieobecni: p. E. Wojtasiak i p. Z. Furmański) w związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1**, lista obecności sołtysów **zał. nr 2**, lista zaproszonych gości **zał. nr 3**. Radni otrzymali porządek obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2014-2017
  - b) wprowadzenia zmian w budżecie na 2014 rok
  - c) zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym przypadającym Gminie Strzelce i jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych
5. Przedstawienie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2013 rok.
6. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2013 rok.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok
  - b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2013 rok.
8. Dyskusja dotycząca podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. „Podłączeni – Niewykluczeni. Działanie przeciw wykluczeniu cyfrowemu w gminie Strzelce”.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
10. Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

Za porządkiem obrad zagłosowano następująco:

za- 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosowania-0

**Ad.2 Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.**

P. Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu w sekretariacie Urzędu i zapytał czy są jakieś uwagi do projektu protokołu.

Głosowanie za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji:

za- 11            przeciw – 0            wstrzymało się od głosowania- 1

**Ad. 3 Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.**

P. Przewodniczący poprosił o podawanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano kandydatury:

- 1) A. Nowak
- 2) J. Mordzak
- 3) T. Grabowski

W/w wyrazili zgodę na pracę w komisji, za składem komisji głosowano następująco:

za- 12            przeciw – 0            wstrzymało się od głosowania- 0

Komisja ze swojego składu na Przewodniczącego wybrała p. T. Grabowskiego.

**Ad.5 Podjęcie uchwał w sprawie:**

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2014-2017

p. Skarbnik – w uzasadnieniu do projektu uchwały zostały dodane po stronie dochodów dwie kwoty, a mianowicie kwota 14 132,00 zł w związku z refundacją wydatków z Powiatowego Urzędu Pracy dotyczących zatrudnienia pracowników publicznych i zgodnie z pismem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego zwiększenie dotacji w rozdziale 85206 o kwotę 20 279,00 zł z przeznaczeniem na zatrudnienie i utrzymanie stanowiska asystenta rodziny. Przesunięcia pomiędzy paragrafami przedstawiają się następująco: w rozdziale - wodociągi o 150,00 zł zwiększenie wydatków na szkolenia pracownicze a zmniejszenie w rozdziale - zakup materiałów, kwota z refundacji umieszczona zostaje na wynagrodzeniach i pochodnych od wynagrodzeń dla pracowników publicznych. Została umieszczona w budżecie również kwota dotacji celowej dla OSP Muchnice Nowe - 60 000,00 zł i 5 000,00 zł dla OSP Przyzórz na dofinansowanie zakupu sprzętu przeciwpożarowego. Są jeszcze dwie zmiany, które wpłynęły do mnie już po przesłaniu do Państwa materiałów. Jeśli chodzi o dochody, wpłynęło pismo ŁUW zmniejszające nam plan dotacji w dziale 852 rozdział 85215 o kwotę 273,00 zł są to środki które otrzymujemy na dodatki energetyczne wypłacane przez GOPS dla osób uprawnionych. W dniu wczorajszym dostałam od pani Kierownik GOPS pismo ŁUW Wydziału Polityki Społecznej, które wyjaśnia, że w związku z wypłacaniem przez GOPS wyrównań dotyczących zasiłków opiekuńczych zgodnie z ustawą z 4 kwietnia 2014 roku wypłacane są świadczeniobiorcą należności główne plus odsetki. Odsetki te należy ująć w paragrafie 4580 jako pozostałe odsetki, ponieważ w rozdziale opieki społecznej nie mamy takiego paragrafu w związku z tym kwota 1 210,00 zł zostaje zniesiona z paragrafu 3010 a wniesiona na nowo utworzony paragraf odsetkowy 4580. Jest to przeniesienie między paragrafami. Ponieważ zmienił nam się plan dotacji celowych na zadania związane z administracją rządową, musiałam sporządzić dwie tabele, których Państwo nie otrzymaliście. Tabele dotyczącą dochodów związanych z dotacjami na zadania rządowe i tabele dotyczącą wydatków zadań rządowych. Kwota dotacji celowych na zadania rządowe po zmianie wynosi 1 654 274,69 zł.

p. Murawski – dlaczego uchwałą nie jest przekazana dotacja dla Muchnic i Przyzorza?

p. Skarbnik – to jest nasza jednostka wewnętrzna i to są zadania własne gminy, więc nie

musimy tego robić oddzielną uchwałą. Inaczej jest w przypadku przekazania środków do powiatu czy policji. Nigdy w tej kwestii nie było zastrzeżeń ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej.

p. Murawski – do policji mieliśmy uchwałę.

p. Skarbnik – bo to jest jednostka zewnętrzna.

Przybyli: p. E. Zielak i p. Mecenas.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2014-2017 odczytał p. T. Grabowski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 10

przeciw - 0

wstrzymało się – 2

Uchwała stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

**b)** wprowadzenia zmian w budżecie na 2014 rok

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2014 rok odczytał p. T. Grabowski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 10

przeciw - 0

wstrzymało się – 2

Uchwała stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

**c)** zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym przypadającym Gminie Strzelce i jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych

p. Skarbnik – o tym samym tytule została podjęta uchwała przez Państwa w 2010 roku. W związku z tym, że nastąpiły zmiany w przepisach Unii Europejskiej, mianowicie chodzi tu o stosowanie art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Te zapisy de minimis i de minimis w rolnictwie, zostają wprowadzone do tej uchwały. Jest to techniczne dostosowanie naszej uchwały do wymogów Unii Europejskiej. Państwo otrzymali projekt uchwały, który kończył się zapisem, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. W tej chwili prosimy o dopisanie w tej uchwale paragrafu o treści: uchwała obowiązuje do końca grudnia 2020 roku. Projekt uchwały zgodnie z przepisami prawa został przesłany do Ministerstwa Rolnictwa jak również do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem zaopiniowania. Ministerstwo Rolnictwa zaopiniowało pozytywnie bez żadnych zastrzeżeń. W piśmie od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów znalazło się takie wskazanie: „w związku z tym, że Rozporządzenie Komisji Nr 1407/2013 obowiązywać będzie do 31 grudnia 2020 roku z możliwością stosowania jego przepisów w sześciomiesięcznym okresie przejściowym od daty jego wygaśnięcia w projektowanej uchwale, należałoby ograniczyć termin jej obowiązywania zgodnie z czasem obowiązywania Rozporządzenia Komisji Nr 1407/2013 tj. do dnia 31 grudnia 2020 roku lub do 30 czerwca 2021 roku”. Nasza propozycja jest taka, aby zgodnie z tą datą graniczną uchwała

obowiązywała do 31 grudnia 2020 roku.

Przybył p. Pawlikowski – stan radnych 13 osób.

Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym przypadającym Gminie Strzelce i jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych odczytał p. T. Grabowski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

**Ad. 5** Przedstawienie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2013 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Murawski odczytał:

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 23 maja 2014 roku, co stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 23 maja 2014 roku, co stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 23 maja 2014 roku, co stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

**Ad. 6** Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2013 rok.

P. Przewodniczący odczytał uchwałę Nr III/220/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2013 rok, co stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

**Ad. 7** Podjęcie uchwał w sprawie:

a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok

p. Skarbnik – przedstawię dane, które dotyczą sprawozdania opisowego, informacji o stanie mienia komunalnego jak również sprawozdań finansowych, które Państwo otrzymaliście. Dochody gminy roku 2013 zostały zrealizowane w kwocie 10 946 607,24 zł na plan 10 912 336,28 zł, czyli w 100,31%. Główne źródła naszych dochodów to dochody z podatków i opłat - kwota 1 963 663,01 zł, udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 1 137 457,00 zł, udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych w kwocie 50 189,28 zł, dotacje celowe na realizację zadań bieżących gminy z zakresu administracji rządowej oraz dotacje celowe na realizację zadań bieżących gminy własnych w kwocie 2 140 159,17 zł, subwencja wyrównawcza i oświatowa - 4 615 748,00 zł. Udział dochodów majątkowych w stosunku do bieżących w ogólnej strukturze dochodów jest znikomy i wynosi 0,01%. Jeśli chodzi o dochody majątkowe roku 2013, to wynikały one ze

sprzedaży działki nr 122 w Przyzorzu - kwota 61 500,00 zł, uzyskanej refundacji z tytułu wydatków funduszu sołeckiego kwota - 12 429,43 zł i darowizn od rolników dotyczących wpłat na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków - kwota 9 750,00 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 11 288 501,88 zł na plan 12 676 555,31 zł, czyli w 89,05%. Wydatki bieżące wyniosły 9 661 023,65 zł, wydatki majątkowe 1 627 478,23 zł. Nadwyżka operacyjna czyli ten wymóg z art. 243 ustawy o finansach publicznych został spełniony, bo nadwyżka operacyjna wyniosła 1 201 904,16 zł. Deficyt roku 2013 jest to kwota 341 894,64 zł. Przychody roku 2013 to pożyczka zaciągnięta z WFOŚiGW w Łodzi w kwocie 120 000,00 zł, kredyt w kwocie 394 289,00zł, pożyczka na wyprzedzające finansowanie w kwocie 259 634,00 zł i wolne środki w kwocie 1 223 596,00 zł. Rozchody to spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 386 000,00 zł. Na 31 grudnia 2013 roku zadłużenie gminy wynosiło 2 098 923,00 zł, co stanowiło 19,17% wykonanych dochodów. Wydatki budżetowe zdominowane są przez wynagrodzenia i pochodne, świadczenia na rzecz osób fizycznych, zakup usług i materiałów. W ramach funduszu sołeckiego zrealizowano wydatki w kwocie 151 449,53 zł na plan 180 141,77 zł, czyli wykonanie wyniosło ponad 84%. Wykonane prace w ramach funduszy sołeckich to m.in. prace remontowe świetlic wiejskich, oświetlenie uliczne, naprawy dróg gminnych, doposażenie strażnic oraz wykonano plac zabaw w Strzelcach. Gmina Strzelce na 31 grudnia 2013 roku posiada prawo własności gruntów o powierzchni 111,85 ha, w tym w użytkowaniu wieczystym mamy oddanych 45 działek czyli ponad 8 ha, wdzierżawionych jest 7 działek rolnych czyli też ponad 8 ha, wdzierżawiona jest jedna działka na prowadzenie działalności gospodarczej. Grunty pod drogami gminnymi i wewnętrznymi stanowią ponad 57 ha, grunty pod hydroforniami to 0,72 ha i pozostałe grunty ponad 39 ha. W 2013 roku zakupiono lokal mieszkalny w Strzelcach o powierzchni 37,82 m<sup>2</sup> wraz z gruntem, który jest w użytkowaniu wieczystym. Dokonano sprzedaży działki w Przyzorzu o powierzchni 1,12ha. Nabyta została przez gminę działka nr 288/2 o powierzchni 0,0437 ha (dotyczy to wykupu działki pod drogę gminną). Wdzierżawiona została działka nr 49 o powierzchni 2,24 ha w Muchnowie. Poszczególnymi grupami środki trwałe w zakresie zmian przedstawiają się następująco:

- w grupie I gdzie są budynki i budowle zmiany dotyczą zwiększenia wartości świetlicy w Wieszczykach w wyniku dokonanej modernizacji i remontu, w wyniku rozbiórki zniesiono budynek obory na działce zakupionej od Hodowli Roślin w Strzelcach oraz nabyto lokal w miejscowości Strzelce,
- w grupie II zwiększono wartość o kwotę 543 383,82 zł w związku z przebudową drogi w Woli Raciborowskiej oraz zakupu działki pod drogę w Długołęce - kwota 13 464,14 zł,
- w grupie III zniesiono kocioł ogrzewania centralnego na wartość 7 597,00 zł,
- w grupie IV gdzie mamy przede wszystkim sprzęt komputerowy, w wyniku protokołów likwidacji została zniesiona ze stanu kwota 10 883,62 zł, a dokonano zakupu na kwotę 3 690,00 zł,
- w grupie V dokonano zakupu koparko – ładowarki, czyli jest to kwota na plus 343 416,00 zł,
- w grupie VI mamy zwiększenie wartości o kwotę 36 900,00 zł w związku z budową dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków,
- w grupie VII jest zmniejszenie wartości o kwotę 18 800,00 zł w związku z likwidacją samochodu pożarniczego,
- w grupie VIII nastąpiła likwidacja jednej wiaty przystankowej, czyli kwota in minus 2 592,50 zł.

Tak kształtowały się zasadnicze kwoty wynikające z informacji o stanie mienia komunalnego. Poza tym otrzymaliście Państwo bilans organu, czyli bilans budżetu. Te sprawozdania już czysto finansowe, praktycznie są odzwierciedleniem danych, które pojawiają się w sprawozdaniu opisowym i w informacji o stanie mienia komunalnego. W bilansie organu widzicie Państwo, że po pasywach występuje zadłużenie czyli nasze długoterminowe

zobowiązania w kwocie 2 098 923,00 zł, a więc nasze zaciągnięte kredyty i pożyczki. Mamy po stronie pasywów wynik wykonania budżetu, który jest identyczny z podaną kwotą, którą Państwu przedstawiłam, mianowicie naszym deficytem na kwotę 341 894,64 zł. W bilansie jednostki po aktywach widać wyraźnie jakie mamy kwoty gruntów czyli kwota brutto 718 444,81 zł i pozostałe grupy środków trwałych. Macie również Państwo pozostałe dokumenty, czyli zestawienie zmian w funduszu oraz rachunek zysków i strat. W rachunku zysków i strat znalazły odzwierciedlenie wydatki na poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej czyli amortyzacja, zużycie materiałów i energii, zakup usług, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia dla pracowników oraz inne świadczenia wypłacane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Uwzględnione zostały także odsetki od lokat jak również odsetki zapłacone od zaciągniętych kredytów i pożyczek. Rok 2013 został zamknięty stratą z działalności podstawowej.

p. Pawlikowski – mam pytanie do p. Mecenasa. Głosowanie nad absolutorium jest bezwzględną większością głosów czy zwykłą większością głosów?

p. Mecenas – zgodnie z przepisami ustawy bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

p. Pawlikowski – tak samo jest z wnioskiem komisji rewizyjnej, bo w komisji jest czterech z czego dwa jest „za”. Bezwzględna ilość głosów wstrzymujących bierze się jako „przeciw”. Jeśli bierzemy bezwzględną większość głosów to głos wstrzymujący jest jako przeciwny.

p. Przewodniczący – czy słyszał Pan jak czytałem opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej?

p. Pawlikowski – tak i dlatego zapytałem, bo dla mnie jest to niezrozumiałe, co napisała Regionalna Izba Obrachunkowa. Skoro głosujemy bezwzględną ilością głosów to ilość „za”, musi być większa od ilości głosów przeciwnych i wstrzymujących. Takie są zasady głosowania bezwzględną większością głosów.

p. Skarbnik – Regionalna Izba Obrachunkowa na ten temat ze mną rozmawiała. W statucie, a dokładnie w załączniku pracy komisji rewizyjnej jest zapis, który mówi, że jest to zwykła większość głosów. W przypadku, kiedy byłaby równowaga, czyli dwa głosy „za” i dwa „przeciw” czy dwa wstrzymujące to wtedy decyduje głos przewodniczącego, tutaj takiej sytuacji nie było. Przesyłałam do Regionalnej Izby Obrachunkowej załącznik do statutu dotyczący pracy komisji rewizyjnej.

p. Sobczyk – jeśli ktoś głosuje na komisji „przeciw” to nie jest powiedziane, że po dalszych wyjaśnieniach nie będzie głosował „za”.

p. Skarbnik – oczywiście.

p. Mecenas – ustawa o samorządzie gminnym tą sprawę rozstrzyga jednoznacznie, czyli musi być bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady w przypadku absolutorium, ale w przypadku prac komisji odwołując się do regulaminu komisji rewizyjnej w rozdziale 5 §16 ust.3 stanowi, że rozstrzygnięcia komisji zapadają w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów z zastrzeżeniem ust. 4, czyli w przypadku równej liczbie głosów „za” i „przeciw” rozstrzyga głos przewodniczącego. W mojej ocenie jest to prawidłowe, co zresztą znajduje odzwierciedlenie w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej., która nie dopatrzyła się żadnych nieprawidłowości w tej kwestii. Chociażby z tego względu należałoby przyjąć, że wszystko zostało zrobione zgodnie z procedurą.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok odczytał p. T. Grabowski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się – 1

Uchwała stanowi **zal. nr 11** do protokołu.

b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2013 rok

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2013 rok odczytał p. T. Grabowski przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 9

przeciw - 0

wstrzymało się - 4

Uchwała stanowi **zal. nr 12** do protokołu.

p. Wójt – bardzo dziękuje za udzielenie absolutorium za 2013 rok. Był to trudny rok, gdzie nasza sytuacja finansowa nie pozwalała na zbyt duże inwestowanie, ale niemniej jednak udało nam się dużo dobrych i ciekawych rzeczy wykonać. Niestety nie mogę zgodzić się ze stanowiskiem komisji rewizyjnej zwłaszcza z tym punktem, w którym jest mowa o zbyt małej ilości pozyskiwanych środków zewnętrznych. Przed sobą mam załącznik inwestycyjny, który na każdym etapie działalności Rady Gminy wspólnie omawialiśmy i podejmowaliśmy Państwo stosowne uchwały. Budowę sieci wodociągowej w Niedrzewiu Drugim, mamy nie wykonaną, ale pamiętamy, że tam była skomplikowana procedura. W tym roku został złożony wniosek o pozyskanie funduszy zewnętrznych i jest on na etapie rozpatrywania. Myślę, że powinno się to w tym roku skończyć. Następnie jest przebudowa nawierzchni drogi Wola Raciborowska – Klonowiec, tu wykonane jest zadanie za 529 919,00 zł oczywiście za środki własne, ale pokażcie mi Państwo gdzie można było złożyć wniosek o środki zewnętrzne w 2013 roku, jeśli się mylę proszę mi przedstawić dowody.

p. Grabowski – proszę pojeździć po gminach sąsiednich i poczytać tablice, które stoją przy drogach, tam jest napisane skąd można pozyskać środki na budowę dróg.

p. Wójt – proszę mi wskazać te źródła. Ja wielokrotnie mówiłem o tym, że jeżeli chcecie Państwo monitorować, co można pozyskać a czego nie można, zachęcałem do zwołania dodatkowej komisji. Mieliśmy przebudowę budynku szkoły podstawowej w Muchnicach i tu była mała kwota. Następnie mieliśmy wpisane zakup trzech działek, których nie kupiliśmy w 2013 roku, ale to tylko ze względu na to, że nie było przetargu, zadanie zostało wykonane w tym roku. Komputeryzacja urzędu gminy w kwocie 3 690,00 zł zadanie zostało wykonane. Projekt „Niewykluczeni” mieliśmy kwotę 6 150,00 zł i to też zostało wykonane. Najważniejsze to remont budynku OSP w Klonowcu Starym, tutaj składaliśmy wniosek o dofinansowanie i udało się otrzymać środki zewnętrzne. Będzie refundacja jeśli chodzi o Klonowiec i świetlice w Wieszczykach 267 635,00 zł. Termomodernizacja budynku OSP w Klonowcu na kwotę 195 412,00 zł i tu oczywiście też będzie refundacja z Wojewódzkiego Funduszu, gdzie na kwotę 120 000,00 zł będziemy mogli się ubiegać o refundacje w wysokości do 50%.

p. Grabowski – ale to dopiero będzie.

p. Wójt – mówię o tym, gdzie sięgnęliśmy po środki zewnętrzne. To, że one będą za chwile refundowane to będą, ale te środki do nas wpłyną. Zadanie wykonane i rozliczone prawidłowo, więc czekamy tylko na zwrot środków. Następnie mamy zakup lokalu mieszkalnego, tu trudno było się ubiegać o jakąś refundację. Tak było również z zakupem koparko – ładowarki na kwotę 343 000,00 zł, trudno było doszukać się jakiegokolwiek źródła finansowania, by można było to sfinansować. Pamiętamy, że dwa lata pracy, dało nam samochód pożarniczy, który trafił do Klonowca na początku 2013 roku i była to kwota ponad 600 tys. zł ze źródeł zewnętrznych przy udziale środków własnych gminy na poziomie

138 tys. zł. Jak Państwo to wszystko sobie zliczą to pozyskaliśmy około miliona złotych i jest to wynik zupełnie przyzwoity.

p. Grabowski – jaki milion złotych? Wszystko zostało zrobione ze środków własnych. Na drogi nie pozyskał Pan nic, na budowę może dostaniemy, więc jaki milion pozyskany?

p. Wójt – otrzymamy.

p. Grabowski – proszę mi pokazać tabelę, gdzie jest napisane, że jest pozyskane milion złotych. Jest zero. Wydaliśmy milion złotych a nie pozyskaliśmy.

p. Wójt – nie rozumiemy się. Wydaliśmy kwotę 1 627 478,00 zł, ale jeśli chodzi o samochód to nie jest w tym budżecie. W ramach tego budżetu będziemy mieli ok. 400 tys. zł refundacji i jakbyśmy dodali do tego zakup samochodu to uzyskamy milion złotych, i ja o tym mówię. Oczywiście, że wciąż są to środki niewystarczające, które pozyskujemy i byłyby dobrze gdybyśmy pozyskiwali tych środków więcej, niezależnie czy byłyby to środki Unii Europejskiej czy innego źródła finansowania. Jest to załącznik, który wspólnie ustalamy.

p. Murawski – 15 czerwca na spotkaniu Prezes Klonowca p. Pasiewicz mówił wyraźnie, że te 600 tys. zł to oni dostali dzięki temu, że gmina im dała 138 tys. zł. Dzięki temu mogli ruszyć i tak naprawdę sami sobie zawdzięczają, że te pieniądze uzyskali, bo jeździli i pukali do wszystkich drzwi min. do powiatu gdzie nawet złotówki nie dostali, a powiat zachował się dla mnie bezczelnie, że takiej jednostce jak w Klonowcu nie dał nawet złotówki. Po drugie, z funduszu sołeckiego są widełki ustawowe, gdzie jest od - do, gdzie urząd nam zwraca, czyli dokłada do funduszu sołeckiego. To dofinansowanie jest odgórnie narzucone. Proszę jeszcze, aby p. Wójt wypowiedział się w sprawach kart pracy.

p. Wójt – miałem wcześniej zapytać, bo tam była mowa o 1 km, który miał posłużyć do odwiedzenia stacji benzynowej celem zatankowania się. Czy to chodziło o koparko – ładowarkę? Należy każdą kartę rozpatrywać indywidualnie. Pracę koparko – ładowarki liczy się w motogodzinach. Jeśli chodzi o czas operatora to ma on ośmiogodzinny czas pracy.

p. Grabowski – to jest karta pracy maszyny, a nie operatora.

p. Wójt – to jest karta pracy i operatora i maszyny. Tam jest wyraźne rozgraniczenie między czasem pracy operatora a ilością przejechanych kilometrów i to nigdy nie będzie równoznaczne. Tam rzeczywiście słyszałem o jakimś korektorowaniu i oczywiście takie rzeczy nie powinny mieć miejsca, jest to błąd i jak najbardziej trzeba z takimi rzeczami walczyć. Będziemy dalej pilotować tą kwestie, a komisje rewizyjną zapraszam do wypracowania wspólnego stanowiska, co do prawidłowości i merytoryczności wypisywania tych kart. Jeśli nie będzie wspólnego stanowiska, to będzie taka przepychanka między komisją rewizyjną a pracownikami urzędu gminy, kto wie lepiej. Czy nie lepiej byłoby usiąść i wypracować wspólne stanowisko? Nigdy do takiego spotkania nie doszło, a mówimy o kartach pracy, co najmniej od dwóch lat.

p. Koronowski – czy komisja rewizyjna miała wgląd do dokumentów, na które jest pozyskana dotacja czy nie? Widzę, że Panu zarzucają, a może nie mieli wglądu do tych dokumentów?

p. Wójt – dokumenty gminy są dokumentami jawnymi.

p. Grabowski – ja nie widziałem żadnych dokumentów, na których byłoby napisane, że jest to dotacja dla urzędu gminy Strzelce.

p. Koronowski – może jest napisane, że dotacja będzie w późniejszym terminie?

p. Grabowski – nie skupiamy się na tym, co będzie, my analizujemy budżet za 2013 rok.

p. Wójt – umowa, którą podpisujemy jasno reguluje, kiedy należy zadanie wykonać, kiedy należy rozliczyć, kiedy złożyć wniosek o refundację i do kiedy nastąpi refundacja.

p. Pawlikowski – odnośnie samochodu w Klonowcu to jeszcze raz potwierdzam, że te pieniądze wpłynęły nie do budżetu gminy tylko do Klonowca, podobnie było z nami. Jeśli my kupowaliśmy samochód to wpłynęły pieniądze na nasze konto OSP w Przymorzu nie do budżetu gminy, wtedy gmina dała 25 tys. zł. Jeśli chodzi o termoizolacje Klonowca to mogę powiedzieć z pełną świadomością. Ja jestem płatnikiem brutto i termoizoluje budynek



za 120,00 zł z metra przy pełnym porządnym tynku, a tam jest 301,00 zł, przepraszam bardzo taka różnica, to ja już nie wiem co to jest. Może było rzucone na żywioł, że robimy przetarg, ktoś się znalazł i nie było rozpatrzenia? Ja za 120,00 zł z pełną świadomością karną termoizoluje swój budynek i jestem podatnikiem brutto nie netto, a gmina jest podatnikiem netto.

p. Wójt – czy Pan mi zarzuca jakieś nieprawidłowości?

p. Pawlikowski – ja tylko daję do zrozumienia, że 301,00 zł a 120,00 zł koszt termomodernizacji metra kwadratowego jest różnica. Ja nie zarzucam nic.

p. Wójt – czy Pan robił przetarg na to?

p. Pawlikowski – myśli Pan, że ja poszedłem do pierwszego lepszego wykonawcy i powiedział mi 300,00 zł z metra lub 350,00 zł z metra i się zdecydowałem? Ja szukałem rok, a nie miesiąc czy dwa.

p. Wójt – zapewniam Pana, że gdyby gmina nie musiała rozpisywać przetargu, pewnie zrobilibyśmy to za taką samą kwotę, albo jeszcze mniejszą. Niestety nas wiąże ustawa o zamówieniach publicznych i też należy zapoznać się z dokumentami, ilu było oferentów, jakie kwoty oferowali, należy zapoznać się z wszystkimi możliwymi kosztorysami, które robiły wyspecjalizowane firmy i całość dokumentów przeanalizować. Dla nas zawsze jest za drogo i mamy dwie możliwości, albo taki przetarg zatwierdzić, albo szukać go w nieskończoność. Budżety będą uciekać a my nie będziemy ich realizować. W procesie wykonawstwa to nie jest tylko wykonanie, ale cała obsługa geodezyjna, nadzory budowlane, poprzez wykonanie dokumentacji, to jest cały proces. Pan całą kwotę podzielił przez metry kwadratowe i Panu wyszła jakaś kwota, bo Pan się odniósł do całości.

p. Pawlikowski - konkretnie termoizolacja, tam była wymiana okien, drzwi a tego nie ruszałem i nie ruszałem infrastruktury.

p. Śniecikowski – czy Pan opracował dokumentację na termomodernizację swojego budynku?

p. Pawlikowski – nie.

p. Śniecikowski – a powinien Pan. Czy Pan opracował kosztorysy?

p. Pawlikowski – nie.

p. Śniecikowski – czy ma Pan nadzór budowlany, który wymagany jest?

p. Pawlikowski – mam.

p. Śniecikowski – na podstawie, czego miał Pan nadzór skoro nie miał Pan dokumentacji?

p. Pawlikowski – kierownik budowy, firma mi to robi.

p. Śniecikowski – ja pytam o Pana nadzór. Czy Pan opracował kosztorys inwestorski na całą inwestycję swoją? Nie. Czy Pan przeprowadził poszukiwanie tych wykonawców zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych?

p. Pawlikowski – nie, bo mnie to nie obowiązuje.

p. Śniecikowski – to nie będziemy rozmawiać dalej, proszę przyjść i przejrzeć wszystkie dokumenty.

p. Pawlikowski – dziękuję za informacje.

p. Mordzak – komisja rewizyjna w swoim sprawozdaniu przedstawiła niedostateczną ilość pozyskiwanych środków zewnętrznych. Ja reprezentuje stanowisko komisji finansów, która od początku rady, również takie stanowisko przedstawiała, tzn. środki unijne czy zewnętrzne są pozyskiwane na niedostatecznym poziomie. P. Wójt mówi, że rada powinna się włączyć w pozyskiwanie tych środków. Na początku kadencji komisja finansów proponowała zatrudnienie fachowca od tych spraw, który będzie nam pozyskiwał te środki, a my będziemy mu za to płacić. Nie spotkało się to z aprobatą ludzi, którzy podejmują decyzje. Kolega wspominał, że okoliczne gminy obstawione są tabliczkami i pozyskują środki zewnętrzne. Naprawdę wszyscy wiemy, że u nas pozyskuje się bardzo mało. Kwestia, kto powinien wyszukiwać odpowiednie projekty jest rzeczą wtórną, jeżeli nie potrafimy my, czyli gmina i radni, należy zatrudnić fachowca. Tych funduszy zewnętrznych można pozyskać bardzo

dużo. Są gminy, które są przykładem na skalę Polski. Pamiętam jak był ogłoszony ranking gmin pozyskujących fundusze zewnętrzne. Nasza gmina znalazła się na trzecim miejscu od końca w Polsce. Komisja jedna jak i druga ocenia, że środków nie pozyskujemy, a p. Wójt mówi, że pomóżcie pozyskiwać. Uważam, że powinniśmy się do tego przyłożyć i jest to ostatnia szansa.

p. Wójt – tu się Pan bardzo myli. Odnosimy się wszyscy do jakiegoś rankingu, który swojego czasu był rozdawany radnym. Należałoby w tym właśnie rankingu odnieść się do rubryki - procedury i nakłady inwestycyjne na jednego mieszkańca. Przy braku jakby w istotny sposób zadłużenia gminy i zaciąganie większych kredytów, na którym byliśmy miejscu w wydatkach na jednego mieszkańca, pamiętamy? A no nie pamiętamy, więc należy wrócić do tego. Ja nigdy nie odnosiłem się do rankingów, gdyż jest tam dużo przekłamań, ponieważ zbyt mało mierników bierze się do takiej oceny. Najprostszą i najdokładniejszą oceną jest wydatkowanie środków na mieszkańca w poszczególnych gminach, oczywiście trzeba to skonfrontować z całym zadłużeniem. Jeśli chodzi o inwestycje w gminach ościennych, trzeba by było się pokusić o dokonanie takiej analizy bądź spisu tych wszystkich inwestycji, które się pojawiają w gminach ościennych. Ja postaram się na kolejną sesję dokonać takiej oceny, bądź analizy i dobrze by było, aby w sporządzaniu takiej analizy włączył się którykolwiek z Państwa radnych, żeby to była rzetelna i jasna ocena sytuacji, bo mówi się, że wszędzie się pozyskuje tylko nie u nas.

p. Mordzak – proszę przygotować ranking gmin, które pozyskały środki. P. Wójt mówi, że ranking nie jest do końca wiarygodny, oczywiście tak, ale gdybyśmy znaleźli się w połowie tej stawki to rozumiem, że mogą być pewne przekłamania i nie ma znaczenia czy to jest miejsce piąte czy piętnaste, ale jeśli jesteśmy umieszczeni na końcu tego rankingu to znaczy, że biorąc poprawkę na te przekłamania i nieprawidłowości, to o ile miejsc przesuwamy się do przodu?

p. Wójt – zapomnieliśmy już jak mieliśmy trzecie miejsce od przodu albo dwunaste? Jakoś nie bardzo się o tym pamięta.

p. Grabowski – w jakich dziedzinach?

p. Wójt – dokładnie ten sam ranking, bo jest on robiony co roku.. Na przestrzeni tych ośmiu lat gdzie z większością Państwa wspólnie pracowaliśmy pamiętamy o tym, jakie tam zajmowaliśmy różne miejsca. Raz jest lepiej a raz gorzej, przykro jest jak się nie mówi o tym, kiedy zajmowaliśmy czołowe miejsca, czy to było osiem lat temu czy teraz. Istotne jest to, że nie jest dobrze jak część komisji rewizyjnej wprowadza zamieszanie i zamęt. Nie wiem, czemu ma to służyć, ale widocznie tak jest i tak musi być.

p. Pawlikowski – odnośnie dróg – jestem właścicielem gruntów w gminie Szczawin i tam, co druga droga jest oznaczona tabliczką z Unii. Pieniążki z Lidera powinny być na naszym koncie do tej pory, a p. Wójt mówi nam, że będą, dziś mamy 25 czerwca 2014 roku. Głosujemy za tamtym budżetem, bo za tym będą zapewne głosować częściowo inni.

p. Wójt – jak będziemy szli takim tokiem myślenia to tak będzie za każdym razem, bo pieniądze spływają po wykonaniu zadania, czyli co najmniej po roku, to znaczy, że zawsze będzie mówione, że ich nie ma.

p. Murawski – chciałbym się odnieść do tego, co p. Wójt powiedział, że część komisji sieje zamęt. Nie sieje zamętu tylko chodzi o to, że każdy ma prawo wyboru. Mamy różne dokumenty i każdy po ich przeanalizowaniu podejmuje decyzje. Proszę o podanie, które miejsce zajęliśmy w rankingu.

p. Wójt – proszę dotrzeć do dokumentów i odczytać. To, że stanowisko komisji, moje czy całej rady jest rozbieżne, to bardzo dobrze. Natomiast postarajmy się patrzeć na to wszystko w sposób maksymalnie obiektywny. Jeżeli rzeczywiście będziemy do tego podchodzić tak, że zadania zostało wykonane a środki wpłyną za dwa czy za dziesięć lat, to nie należy tego traktować, jako pozyskanie środków zewnętrznych, to jest to największy błąd, jaki się może

tutaj pojawić.

p. Przewodniczący – czy Pan się sugeruje wszystkimi informacjami, które są wiarygodne?

p. Murawski – chciałem wiedzieć, bo tej gazetki nie dostałem.

p. Grabowski – ja Panu mogę dać, bo mam.

p. Mordzak – chciałbym zaznaczyć, że to, co wypowiadają radni, czyli swoje opinie to nie ma w tym żadnej złośliwości ani żadnego siania zamętu tylko jest to troska. Fakt jest faktem, że nie jesteśmy fachowcami z tej dziedziny, jesteśmy zwykłymi ludźmi i na miarę swoich możliwości to oceniamy. Nie można zarzucić, że to jest złośliwe, to jest w trosce o naszą gminę.

p. Wójt – w tej trosce o gminę należałoby w tym momencie usunąć z budżetu na rok bieżący wszystkie zadania, gdzie nie będzie szans na wpływ środków zewnętrznych.

p. Przewodniczący – pamiętacie Państwo drogę w Przyzorzu, trzy razy składaliśmy wniosek. Nie wszystkie programy sprawdzały się w każdej gminie. Wójt zrobił to sposobem gospodarczym, gdzie praktycznie były mniejsze koszty. Nie mówcie Państwo, że nie sięgamy po środki unijne.

p. Grabowski – my mówimy, że nie dostajemy.

p. Rutkowski – rozmawiałem z wieloma kierowcami i doszli do wniosku, że drogi gminne są lepsze niż powiatowe.

p. Mordzak – widać, że się robi, ale można więcej.

p. Pawlikowski – ile jeszcze kilometrów dróg jest do zrobienia?

p. Wójt – kluczowych ok. 20 km.

p. Pawlikowski - a my mamy 1,3 km. My w tym tempie nic nie zrobimy.

Dyskusja.

p. Murawski – ile dróg nie było zrobionych równiarką?

p. Wójt – na pewno w minimalnym stopniu. Sprawdź na następną sesję.

p. Pawlikowski – lata wcześniejsze były lepsze, przed wyborami. Cztery lata temu było ok. 5 km.

p. Murawski – skupmy się na tym, co jest teraz a nie, co było kiedyś.

p. Wójt – bardzo dziękuje za dyskusje i zachęcam, aby wspólnie działać. Należy brać pod uwagę przede wszystkim potrzeby społeczne.

Przerwa 15 min.

p. Adamusiak – wróć do tematu strażackiego. Jeśli chcemy zrobić coś nowego na terenie gminy to musimy się zgłosić do Rady Gminy. OSP jak występuje o cokolwiek to mówi, że to są ich środki własne. Nigdy nie może być dotowany urząd, ale mogą być dotowane stowarzyszenia. OSP posiadając środki własne w 20% mogą uruchomić procedurę. Proszę nie mówić, że się nie uruchamia tych procedur. Zadaniem własnym gminy jest ochrona przeciwpożarowa, a to, że te środki nie przechodzą przez kasę gminy to nie oznacza, że to nie są środki pozyskane dla gminy. W gestii każdego samorządu jest wyposażenie straży. Zaczynamy temat OSP w Przyzorzu gdzie naprawa może przekroczyć 50 % wartości samochodu i należy mieć świadomość, że trzeba mieć 20% by uzyskać te środki. Słuchając sprawozdania wydaje mi się, że jest zupełnie dobrze. Wiemy dokładnie, że są gminy, które są na skraju bankructwa, bo się zadłużają, a nie są w stanie tego spłacić. Pewien sceptycyzm i rozważa jest potrzebna w działaniu gminy.

p. Grabowski – p. Przewodniczący złamał porządek obrad. Wystąpienie to odebrałem, jako rzecznika p. Wójta. Jako rzecznik jest Pan bardzo dobry, gratuluje.

**Ad 8** Dyskusja dotycząca podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. „Podłączeni – Niewykluczeni. Działanie przeciw wykluczeniu cyfrowemu w gminie Strzelce”.

p. Przewodniczący – proszę o Państwa stanowisko w tej kwestii.

p. Nowak – może p. Wójt powie, czy nam się opłaca czy nie?

p. Pawlikowski – my na poprzedniej sesji dyskutowaliśmy, że to się nam nie będzie opłacać, a jeszcze chodzi o oddźwięk społeczny.

p. Zielak – jest to jeden z projektów unijnych, gdzie jest 100% dofinansowania. Jak pojawił się konkurs to przystąpiliśmy, a teraz jest już umowa do podpisania. Pozostał rok na realizację projektu. Naszą listę 150 osób należałoby znów przeanalizować. Obawy są, co do czasu trwania projektu. Do końca przyszłego roku ma to być rozliczone. Po naszej stronie pozostają koszty obsługi, a koszty utrzymania obejmują okres 5 lat. Kwota refundacji to 150 tys. zł, ale my musimy najpierw wydać te pieniądze, a dopiero później starać się o zwrot. Są kontrolerzy, co kontrolują projekt i mogą mieć zastrzeżenia, a wtedy jest ryzyko, że pieniądze mogą zostać wydane z budżetu, czyli mogą nam zarzucić, że koszty kwalifikowane według nich są niekwalifikowane, które musi ponieść gmina. Wartość środków trwałych po 5 latach przestaną mieć swoją wartość, gdyż technologia idzie do przodu w zaskakującym tempie. Na tym projekcie zyskałyby osoby niepełnosprawne, osoby z niskim dochodem i zdolne dzieci.

p. Nowak – nikomu za darmo nie dali i nie dadzą.

Dyskusja.

p. Zielak – w każdej miejscowości przewidywaliśmy ok. 5 osób.

p. Grabowski – czy oni będą mieli, na czym pracować?

p. Zielak – to będzie pełne wyposażenie.

p. Karbowska – przyjrzyjcie się Państwo i zobaczcie, kto przychodzi po zasiłki. Jest to zagrożenie społeczne.

p. Rutkowski – a jak te komputery będą zabezpieczone?

p. Zielak – będą odpowiednio oznaczone i ubezpieczone.

p. Śniecikowski – zestaw komputerowy ma kosztować ok. 3 600,00 zł, gdzie teraz już za 2 tys. zł można kupić laptopa z drukarką.

p. Grabowski – czy inne gminy już z tego skorzystały?

p. Zielak – gmina Piątek podpisała umowę na 300 beneficjentów. U nich jest informatyk na stałe zatrudniony w urzędzie. Bardzo ważna jest terminowość w tym projekcie. Musi być inżynier kontraktu, który również generuje koszty.

p. Nowak – my mamy w gminie dość dużo osób, które potrzebują pomocy. My musimy pomagać rodziną najbardziej.

p. Grabowski – dostarczenie tym ludziom komputerów nie przyniesie im poprawy bytu.

p. Wójt – rozmawiałem z firmą, która była zainteresowana i według nich koszt 3 600,00 zł jest nie wystarczający, mówili o kwotach rzędu 6-7 tys. zł. Proponuję w tej materii zrobić głosowanie.

Głosowanie za przystąpieniem do projektu pn: „Podłączeni – Niewykluczeni. Działanie przeciw wykluczeniu cyfrowemu w gminie Strzelce”:

za - 0

przeciw - 8

wstrzymało się - 5

Obrady sesji opuścił p. J. Koronowski.

**Ad. 9** Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

p. Przewodniczący odczytał pismo p. Murawskiego dot. wyrażenia zgody na zrobienie młodzieży boiska do gry w piłkę przy ośrodku zdrowia w Siemianowie, co stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

p. Murawski – tam jest ponad 4 ha, kiedyś był tam sad a obecnie nic tam nie rośnie. Jest to teren Starostwa Powiatowego w Kutnie użyczony gminie.

p. Śniecikowski – tak, z przeznaczeniem na cele zdrowotne. Na najbliższej sesji będziemy podejmować ten temat, bo nie wiemy, co z tym zrobić. W tej kwestii należy na pewno uzyskać zgodę Starostwa i opinię konserwatora zabytków, bo jest to teren zabytkowy.

p. Grabowski – przy tym ośrodku zdrowia jest park. Kto ten teren oczyścił? Czy to było zrobione, aby było ładnie czy zostało to wymuszone?

p. Śniecikowski – wymuszone, groziła nam kara 30 tys. zł.

p. Grabowski – należy wystąpić z pismem do starostwa o wyrażenie zgody.

p. Sobczyk – podobno to jest wystawione do sprzedaży.

p. Śniecikowski – a kto to wystawił?

p. Grabowski – należy napisać do Starostwa i do konserwatora zabytków.

p. Przewodniczący – poczynimy odpowiednie kroki i poinformujemy.

p. Przewodniczący odczytał pismo. P. Murawskiego dot. prośby o dofinansowanie remizy strażackiej w Siemianowie, co stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

p. Murawski – do kogo jest kierowane pismo?

p. Przewodniczący – do p. Wójta ,a p. Wójt skierował do mnie.

p. Pawlikowski – jak wszyscy piszą to i Siemianów też. Pismo było skierowane do p. Wójta, niech on zajmie stanowisko w tej sprawie.

Dyskusja.

p. Wójt – już zaczynamy się rozdrabniać na zadania, a gdzie mamy znaleźć miejsce na pozyskanie środków unijnych? Ja jestem za, ale nie mogę się dziś do tego odnieść, bo pismo wpłynęło wczoraj, nawet nie rozmawiałem z p. Skarbnik.

p. Murawski – czy może p. Przewodniczący odczytać pismo z dnia 21.03.2014r czytane na poprzedniej sesji.

Przerwa 10 min.

p. Skarbnik odczytała pismo OSP w Muchnicach Nowych z dnia 21.03.2014r, co stanowi **zał. nr 15** do protokołu oraz odpowiedź z dnia 03.04.2014r, co stanowi **zał. nr 16** do protokołu.

p. Murawski – dziękuję bardzo za odpowiedź.

p. Pawlikowski – czemu p. Wójt nam tego nie przedstawił?

p. Wójt – do mnie wpływa bardzo dużo pism.

p. Pawlikowski – OSP w Muchnicach miała nam przedstawić kosztorys na całą remizę. Społeczeństwo chce wiedzieć ile to będzie kosztowało. Na tak dużą inwestycje społeczeństwo powinno się samo opodatkować. Śmiem twierdzić, że większość tego nie chce.

p. Mordzak – należy przedstawić harmonogram, w którym przewidziany jest sposób zakończenia tej inwestycji. Trzeba to określić.

p. Murawski – rada nie daje, co roku OSP w Muchnicach. Było napisane w protokole czy p. Skarbnik ma przygotować uchwałę i wszyscy radni powiedzieli, że tak.

p. Wójt – rada może zmienić zdanie.

p. Mordzak - nie chcemy zmieniać decyzji tylko znać cały kosztorys.

p. Wójt – ja nie wiedziałem, że rada chce cały kosztorys, częściowy jest.

p. Pawlikowski opisał czasy, kiedy były robione zabawy w remizach strażackich i jakie przynosiło to zyski dla straży.

p. Wójt – nie ma na terenie gminy straży, która by przynosiła zyski, zawsze generowały straty. Naszym zadaniem jest działanie przeciwpożarowe i jak możemy to wspieramy. Jeśli zrobią kosztorys to podejrzewam, że to będzie rzędu jednorocznego budżetu gminy. Tam jest duży wkład własny.

p. Mordzak – to nie chodzi, żeby tam budżet włożyć tylko mieć obraz inwestycji.

p. Pawlikowski – obliczyłem, że mamy ok. 30 km dróg, czy nas będzie stać na utrzymanie takich obiektów?

p. Skarbnik – odnośnie pisma, które odczytałam było skierowane praktycznie do nikogo.

p. Pawlikowski – czyli nie powinno być wpisane.

p. Skarbnik – jeśli jest podpisane to należy przyjąć.

p. Wójt – nawet anonimy w świetle przepisów powinny być rozpatrywane.

**Ad. 10** Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, stanowi zał. nr 17 do protokołu.

p. Wójt – od 16 czerwca jestem w pracy, przyglądam się, co jest i na jakim etapie. Dostałem wstępny kosztorys z Energa Oświetlenie na wykonawstwo oświetlenia ulicznego, gdzie musielibyśmy przeznaczyć kwotę 102 381,51 zł. W tym zawarte są wszystkie fundusze sołeckie i inne wnioski wcześniej składane, ale nie realizowane (Wola Raciborowska – prawie 49 tys. zł 15 lamp, Kozia Góra 2 121,00 zł 2 lampy, Aleksandrów 4 lampy 4 243,00 zł, Zaranna 2 lampy 2 121,00 zł, Dębina 19,5 tys. zł 14 lamp, Muchnice – Wygwizdów 13 lamp 16 275,00 zł, Przyzórz 9 lamp 12 031,00 zł). Będę negocjował zasady, ile się uda wynegocjować to jeszcze nie wiem. Jak będę wszystko wiedział to poproszę p. Przewodniczącego o zwołanie sesji. Jutro powiat zaczyna remont dróg.

p. Grabowski – czy będą naprawiane drogi: Aleksandrów, Karolew, Zaranna?

p. Wójt – w okresie wakacyjnym.

p. Grabowski – co z wycinaniem poboczy?

p. Wójt – już wyjeżdżają w teren, ale są często awarie, bo rolnicy wyrzucają kamienie i dochodzi do uszkodzeń sprzętu. Uczulcie Państwo mieszkańców na takie zachowanie, może sołtysi powinni napisać informacje i rozesłać w teren.

p. Grabowski – czy są prowadzone kontrole odnośnie śmieci?

p. Wójt – na bieżąco.

p. Grabowski – jest problem na Zarannie, bo działkowicze wyrzucają śmieci do lasu. Nikt tego nie nadzoruje.

p. Wójt – należy to monitorować. To nie jest problem tylko naszej gminy, ale całego kraju. Muszą i tak zapłacić a mimo tego wyrzucają śmieci do lasu.

p. Grabowski – czy nasz radca prawny ponosi konsekwencje, jeśli coś jest niezgodne z prawem?

p. Wójt – odpowiadam ja, p. Mecenas jest organem pomocniczym.

p. Grabowski – mam pytanie do p. Przewodniczącego. Dlaczego my, jako rada podejmujemy uchwały niezgodne z prawem sądzone przez Sąd Administracyjny w Łodzi i nikt z radnych o tym nie wie?

p. Przewodniczący – uchwały, które wracają, są poprawiane i ponownie podejmowane.

p. Grabowski – jest wyrok sądu i są koszty zasądzone dla gminy, a my o niczym nie wiemy.

p. Wójt – często się zdarza, że uchwały wracają na przykład z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Nadzoru i Kontroli czy sądu, bo inaczej są zinterpretowane

przepisy.

p. Wójt – a w jakiej sprawie?

p. Grabowski – chodzi o Studium.

p. Śniecikowski – ja tłumaczyłem przed sesją, jaka jest sytuacja, że Wojewoda zaskarżył tą uchwałę i została unieważniona.

p. Grabowski – jeśli jest sprawozdanie przewodniczącego to takie rzeczy powinny być omawiane. Byłem zdziwiony skoro zostałem oskarżony, jako Rada Gminy.

p. Wójt – jaką rada ponosi odpowiedzialność chociażby finansową? Pełną odpowiedzialność ponosi gmina.

p. Pawlikowski – my to nie gmina? My głosujemy uchwały, które Pan i Pana podwładni przygotowują. Tak samo my wobec swoich wyborców mamy odpowiedzialność.

Wójt – co my mamy zrobić, jeśli są rozbieżne orzeczenia sądu?

#### Ad 11 Interpelacje i zapytania.

p. Przewodniczący – do p. Murawskiego, dotarła do mnie informacja, że wprowadza Pan w błąd opinie publiczną, która poniża mnie i p. Wójta.

p. Murawski – jaka?

p. Przewodniczący – rzekomo, że p. Wójt sprzedał mi jakąś działkę.

p. Murawski – ja o tym nie wiedziałem, dowiedziałem się od jednej osoby z radnych i ktoś się poszedł spytać, to było 20 czerwca. Jeśli nie ma wypowiedzi mojej w tej kwestii to nie powinien Pan rzucać oskarżenia wobec mnie.

p. Przewodniczący – jeśli są jakieś niejasności to proszę to najpierw sprawdzić.

p. Murawski - 20 czerwca podczas komisji rewizyjnej p. Stasiak poszedł do p. Wójta w tej kwestii, mnie proszę w takie sprawy nie mieszać.

p. Stasiak – jeśli mówisz, że wiesz od kogoś innego, to wiesz od kogo?

p. Murawski – tak.

p. Wójt – wyjaśnijcie to Państwo, bo padły bardzo poważne oskarżenia.

p. Murawski – ja w tej kwestii nic nie robiłem i się nie dowiadywałem.

p. Stasiak – jeśli coś takiego wyszło to trzeba to wyjaśnić.

p. Murawski – p. Wójt przekazał p. Stasiakowi, że taka sytuacja nie miała miejsca. Jeśli pada takie oskarżenie to proszę mnie zaskarżyć do sądu i ja wtedy powiem, kto mi to powiedział. Czuję się w tej chwili pomówiony, bo nie dowiadywałem się i nie byłem u p. Wójta.

p. Grabowski – nie może radny kupić ani dzierżawić, bo automatycznie straci mandat radnego a zwłaszcza przewodniczący.

p. Wójt – jeśli byłaby uchwała podjęta przez Radę Gminy to mógłby kupić, o ile byłby to przetarg.

Radni – kupił?

p. Przewodniczący – nie.

p. Pawlikowski – kto jest dzierżawcą działek w Muchnicach?

p. Wójt – należy to sprawdzić dokładnie, ale są to nauczyciele.

p. Lenartowska – do kogo mam się zwrócić, bo ten rów na strzelnicy jest bardzo zarośnięty?

p. Wójt – to jest rzeka.

p. Śniecikowski – do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych jest delegatura w Kutnie. Szkoda, że już nie ma sołtysów i nie usłyszą tego, co teraz powiem. Padła kwota 301,00 zł odnośnie termomodernizacji Klonowca, rzeczywista kwota to 94,96 brutto za 1 m<sup>2</sup>.

p. Pawlikowski – ja byłem u Pana i pytałem o 1 m<sup>2</sup> termomodernizacji a nie o całość.

p. Śniecikowski – należy precyzować pytania, a nie wyciągać błędne wnioski.

p. Sobczyk – chciałbym zapytać o oświetlenie na wiaduktach, kto tym zarządza?

p. Śniecikowski – to nie jest jeszcze przekazane. Zgodnie z prawem wiadukt nad drogą

gminną przejmuje gmina, a oświetlenie w całości należy do gminy.

p. Murawski – odnośnie skargi na p. Wójta – chcę złożyć wniosek, aby do tej sprawy powołać niezależnego radcę prawnego.

p. Wójt – nie mam nic przeciwko temu.

p. Śniecikowski – komisja nie może uzyskać opinii od naszego radcy?

p. Murawski – dzwoniłem w piątek do p. Mecenasa i na pare spraw nam odpowiedział. Twierdzi, że oryginały muszą być wysłane do sądu, ale komisja stwierdziła, że chciałyby, aby był niezależny radca prawny.

p. Grabowski – to są poważne zarzuty, a dokumenty, którymi dysponujemy to kserokopie, choć czasami trafiały się oryginały. Bez wyroku sądu ciężko komisji podjąć decyzję.

p. Wójt – sprawa jest niebywale skomplikowana, mówimy o budowie chlewni na Przymorzu. My wydajemy decyzje zgodne z prawem. Osobiście jestem zainteresowany, aby to zostało rozstrzygnięte.

p. Śniecikowski – my tak jak Państwo oczekujemy tego wyroku. Mamy pięć takich spraw. My musimy się opierać na instytucjach, które wydają nam opinie.

p. Murawski – my nie chcemy podjąć złej decyzji.

p. Śniecikowski – ja się Państwu nie dziwię i też proponuję abyście zatrudnili eksperta środowiskowego w tej sprawie.

p. Mordzak – komisja dostała inne zadanie. Ma stwierdzić zasadność skargi, czy skarga jest zasadna czy nie.

p. Grabowski – jeśli chodzi o budowę to na 90% będzie. P. Szmidt napisała skargę, że jest niezadowolona z funkcjonowania urzędu, ze względu na nieprawidłowość przyjmowania pism, wydawania pism, terminowości, co do tego są uwagi.

p. Pawlikowski – p. Wójt nie zlecił niezależnych badań gleby.

Dyskusja.

p. Grabowski – p. Szmidt chce odpowiedzi od nas, dlaczego tak została potraktowana przez gminę.

p. Śniecikowski – mówimy o badaniu gruntów to nie jest tematem sprawy, to jest inwestycja, która jest na etapie decyzji środowiskowej, tam nie ma hodowli, opieramy się tylko i wyłącznie na operacie środowiskowym.

**Ad. 12. Wolne wnioski**

**Ad. 13. Zakończenie obrad.**

p. Przewodniczący - w związku z wyczerpaniem porządku obrad XXXIX sesji Rady Gminy Strzelce zamykam obrady sesji.

Protokolant:

Beata Koronowska

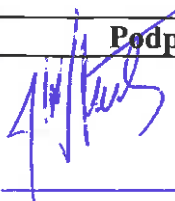

















**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY**  
  
**Stanisław Kruglak**




**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH RADY GMINY STRZELCE  
NA XXXIX SESJI RADY GMINY  
w dniu 25 czerwca 2014r.**

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis
1.	Mirecki Aleksander	Mirecki A.
2.	Stasiak Teofil	Stasiak T.
3.	Koronowski Jan	Koronowski J.
4.	Nowak Andrzej	Nowak A.
5.	Grabowski Tomasz	Grabowski Tomasz
6.	Rutkowski Zbigniew	Rutkowski Z.
7.	Kruglak Stanisław	Kruglak S.
8.	Karbowska Ewa	Karbowska E.
9.	Mordzak Jerzy	Mordzak J.
10.	Pawlikowski Tadeusz	Pawlikowski T.
11.	Furmański Zbigniew	_____
12.	Murawski Paweł	Murawski P.
13.	Lenartowska Dorota	Lenartowska D.
14.	Wojtasiak Elżbieta	_____
15.	Sobczyk Tadeusz	Sobczyk T.

**LISTA OBECNOŚCI SOŁTYSÓW NA XXXIX SESJI RADY GMINY STRZELCE  
W DNIU 25 czerwca 2014 r.**

L.p.	Nazwisko i imię	Sołectwo	Podpis
1.	Dzięcielewska Krystyna	Aleksandrów	
2.	Sobczyk Józef	Bociany	<hr/>
3.	Rama Czesława	Dąbkowice	
4.	Fabianowska Elżbieta	Długoleka	
5.	Jędrzejczyk Antoni	Karolew	
6.	Życzkowski Tomasz	Klonowiec Stary	
7.	Grzegorzewicz Kazimierz	Kozia Góra	
8.	Dąbrowski Józef	Marianów	
9.	Kucharski Paweł	Muchnice Nowe	
10.	Eugeniusz Cicherski	Muchnow	
11.	Peda Jan	Niedrzaków	
12.	Kujawa Łukasz	Niedrzew Pierwszy	
13.	Piaszczyńska Helena	Niedrzew Drugi	
14.	Szubski Marian	Przyórz	
15.	Żandarowski Wiesław	Muchnice	
16.	Rosiak Andrzej	Siemianów	
17.	Dariusz Jankowski	Sójki	<hr/>
18.	Szwarc Wiktor	Strzelce	
19.	Rybicka Halina	Wieszczyce	
20.	Pietrkiewicz Jan	Wola Raciborowska	

**LISTA OBECNOŚCI GOŚCI  
NA XXXIX SESJI RADY GMINY  
w dniu 25 czerwca 2014r.**

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis
1.	Marian Adamowicz	
2.		
3.		
4.		