

PROTOKÓŁ Z OBRAD
XXVIII SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY GMINY STRZELCE VI KADENCJI
odbytych w dniu 15 kwietnia 2013 roku
w godz. 10.00 – 12.30

Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto wysłuchaniem hymnu państwowego.
P. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych, p. Wójta oraz pracowników Urzędu. Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność 12 radnych (nieobecni: p. T. Stasiak, p. A. Nowak, p. T. Sobczyk) w związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne. Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1. Radni otrzymali porządek obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wprowadzenia zmian w budżecie na 2013 rok
 - b) rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Strzelce
5. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Gminy Strzelce.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Za porządkiem obrad zagłosowano następująco:

za- 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosowania- 1

Ad.2 Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

P. Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu w sekretariacie Urzędu i zapytał czy są jakieś uwagi do projektu protokołu.

Głosowanie za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji:

za- 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosowania-1

Ad. 3 Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

P. Przewodniczący poprosił o podawanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano kandydatury:

- 1) D. Lenartowska
- 2) E. Wojtasiak
- 3) T. Pawlikowski

W/w wyrazili zgodę na pracę w komisji, za składem komisji głosowano następująco:

za- 12 przeciw – 0 wstrzymało się od głosowania-0

Komisja ze swojego składu na Przewodniczącego wybrała p. E. Wojtasiak.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie:

a) wprowadzenia zmian w budżecie na 2013 rok

p. Skarbnik – w uzasadnieniu zostały opisane wszystkie tematy. 6414,00 zł zostaje zwiększone i zmniejszone, więc wynik finansowy nie zostaje zmieniony. Jeśli chodzi o załącznik odnośnie dochodów i wydatków jest to 11 stron i może być więcej. Zmiany są na 1 lub 2 stronach. Jeśli wyrażą Państwo zgodę ograniczę się do tych stron, na których są zmiany.

p. Pawlikowski – to będzie może lepiej, bo nie będzie rozpraszać, będzie tylko to co istotne.

p. Grabowski – wydaje mi się, że wystarczy tylko treść samej uchwały.

p. Skarbnik – jedynie dla komisji uchwał i wniosków. To może jednoznacznie się określacie Państwo.

Radni – treść uchwały i uzasadnienie.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2013 rok odczytała p. E. Wojtasiak przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 12 przeciw - 0 wstrzymało się - 0

Uchwała stanowi załącznik **nr 2** do protokołu.

Przybył p. Sobczyk.

b) rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Strzelce

p. Przewodniczący – ten problem już Państwo znają wpłynęło pismo od Wojewody w dniu 05.04.2013r.

p. Karbowska odczytała pismo, co stanowi zał. **nr 3** do protokołu.

p. Mordzak – do kogo jest adresowane?

p. Przewodniczący – do Rady Gminy.

p. Grabowski – czy jakiś komentarz p. Przewodniczący do tego pisma? Wojewoda napisał o nadanie numeru kancelaryjnego akt sprawy, czy coś się z tym zadziało? Zostały nadane numery akt sprawy?

p. Przewodniczący – z rozmowy z ŁUW sprawą powinna się zająć Rada, dlatego dzisiaj jest sesja.

p. Grabowski – dzisiaj mamy projekt uchwały, że skarga jest niezasadna na Wójta, ale to nie załatwia sprawy. Możemy podjąć tą uchwałę, ale dla mnie to nie jest załatwienie sprawy. Podejmiemy uchwałę i co dalej?

p. Przewodniczący – to jest problem środowiskowy.

p. Grabowski – z tych pism wynika, że to nie jest problem środowiskowy. To jest problem naszego środowiska jako Rady.

p. Przewodniczący – jest opinia naszego p. Mecenasa.

p. Grabowski – w tej opinii nie jest nic napisane o piśmie z 10 października. Podane są terminy błędne, ta opinia jest błędna, pominięte są pisma, bo nie były kolejno rejestrowane.

Radni – jest napisane o piśmie z 10 października.

p. Grabowski – nie dostałem. Na jakiej podstawie p. Wójt twierdzi, że wiedział o zebraniu z 10 października i o drugim zebraniu i nie podjął żadnej czynności? Może skarga nie jest na Wójta, ale dotyczy nas.

p. Murawski – w tej opinii jest napisane: „Z treści korespondencji Pani Grażyny Garstka kierowanej do Urzędu Gminy Strzelce wynika główny jej zarzut dotyczy braku złożenia protokołu z pierwszego zebrania wiejskiego sołectwa Muchnów dotyczącego podziału środków z funduszu sołectkiego”. Faktycznie protokół nie został złożony przez sołtysa,

uważam, że tą sprawą powinna się zająć rada sołecka i zwołać zebranie. Każdy sołtys może nie złożyć. Jak patrzyłem na to pismo to tam nie było napisane do kogo tylko złożone na piśmie i podpisane przez Grażynę Garstka, a bez tytułu trudno jest wywnioskować.

p. Grabowski – nie jest trudno, jeśli Wojewoda pisze, że kolejno nadaje się numery i robi się akta sprawy na jeden numer pisma wchodzące i wychodzące tej jednej osoby to chyba logicznym jest.

p. Murawski – Wojewoda odwołuje się na pismo z listopada, bo skarga wpłynęła do Wojewody w listopadzie, tak?

p. Grabowski – nie ważne, na które wskazuje pismo, tylko Wojewoda wskazuje na to, że my jako Rada Gminy powinniśmy problem rozwiązać.

p. Murawski – to ja mam ukarać sołtysa, czy Rada?

p. Mordzak – w regulaminie sołectwa jest napisane jasno, że nadzór nad sołectwem sprawuje urząd i Rada gminy. Jedną sprawą jest zasadność skargi na p. Wójta a drugą jest złamanie prawa i jeśli my się podpiszemy, że to prawo można łamać tylko, że również podejmiemy decyzje, że skarga jest niezasadna na p. Wójta, ale my zostajemy nadal z nierozwiązanym problemem. Musimy wziąć na siebie odpowiedzialność, tak zostało złamane prawo, tak my Rada gminy nie potrafiliśmy sobie z tą sytuacją poradzić.

p. Koronowski – czy my jesteśmy winni, że sołtys nie dostarczył protokołu?

p. Mordzak – na zebraniu drugim, które było niezgodne z prawem był p. Wójt, p. Przewodniczący i p. Mecenias. Wszyscy wiedzieli, że zebranie było nieprawnie zwołane i uczestniczyli w tym całym posiedzeniu.

p. Pawlikowski – czy pamiętacie, co powiedział sołtys? Były na sołtysa mocne naciski. Nie mówmy, że tu nikt nie wiedział o tym. Sołtys nawet nazwiskami operował. Wy wiedzieliście, że jest zebranie zwołane 22 września i za dwa dni było wbrew regulaminowi zwołane następne i tu już jest złamanie prawa. Pan Wójt jako organ nadzorczy nie powinien do tego dopuścić. Albo zrobić to w terminie ostatniego dnia 30 września w niedzielę albo nie dopuścić do tego zebrania i tu już jest złamanie, bo jest pięć dni na to. A to, że pismo nie dotarło czy Wojewoda pisze to już nie jest istotne.

p. Wójt – wydaje mi się, że mieszacie Państwo tutaj dwie kwestie. Jakakolwiek byście dzisiaj uchwałę podjęli to problemu nie rozwiązuje. Podjęcie uchwały rozwiązuje problem jeden, że wpłynęła skarga i tego, że ŁUW oczekuje rozwiązania sprawy w tej konkretnej kwestii czyli skargi i Państwo mają niezwłoczny obowiązek podjąć uchwałę o zasadności bądź niezasadności tej skargi. Problem pozostaje wciąż, bo nie rozwiązuje problemu społecznego. Chyba my wszyscy oczekujemy tego, żeby ci ludzie piszący skargę określili się czego chcą, bo tak na dobrą sprawę nie wiadomo czego chcą. Wy dzisiaj się odnosicie do skargi, która wpłynęła do Wojewody w listopadzie. Chodzi o zamknięcie jednej sprawy.

p. Murawski opowiedział jak pare lat temu był na zebraniu sołeckim, gdzie nie doszło do porozumienia i zwołano drugie zebranie tego samego dnia.

Dyskusja.

p. Murawski – to jest ewidentna wina sołtysa.

p. Pawlikowski – ale my dobrze wiemy. Sołtys powiedział, że były naciski.

p. Grabowski – czemu nikt nie potrafi się do tego przyznać?

p. Sobczyk – odchodzimy od meritum sprawy. Skarga jest na Wójta.

p. Pawlikowski – a na kogo ma być, jak Wójt jest nadzorcą?

p. Przewodniczący – 10 stycznia odbyło się zebranie, żeby tą kwestie rozstrzygnąć i uzyskano kompromis.

p. Wojtasiak poprosiła o odczytanie protokołu z zebrania wiejskiego z 10 stycznia.

p. Wojtasiak – tam został zawarty kompromis. Pani Garstka się zobowiązała, że w związku z tym wycofuje skargi, prosi o przeczytanie. Dlaczego te skargi nie zostały jeszcze wycofane i czemu my o tym jeszcze rozmawiamy?

p. Grabowski – dzisiaj wpłynęło kolejne pismo, poinformowała mnie o tym p. Beata Koronowska w sprawie p. Grażyny. Czy może nam pani to przynieść?

p. Przewodniczący – jeszcze nie otrzymałem nic na tą chwilę.

p. Sekretarka – pisma, które wpłynęły dzisiaj jeszcze nie zostały dane do dekretacji.

p. Grabowski – jesteśmy teraz, jest p. Przewodniczący, sprawa dotyczy tego.

p. Sekretarka – ja nie wiem czy sprawa dotyczy tego, bo ja tego pisma nie czytałam tylko zostało przyjęte na dziennik.

p. Grabowski – pani powiedziała, że od Grażyny Garstki, więc prawdopodobnie może ona dzisiaj pisze, że wycofuje to wszystko i sprawa jest załatwiona i nie ma, o czym dyskutować. Dyskusja.

p. Grabowski – w protokole posesyjnym jest napisane jak p. E. Morga wskazuje na to, że jedna osoba jest winna rozpadu koła gospodyń wiejskich, bo nie mają, na czym siedzieć.

p. Lenartowska – nie można tak powiedzieć, że nie ma na czym siedzieć. Tu się kłóca mieszkańcy między sobą, a jest sala wynajęta dla rodziców, którzy mają za dwa tygodnie komunie i ci rodzice czekają na wyposażenie świetlicy i nie można powiedzieć: „bo nie mają na czym siedzieć”. Jest świetlica wiejska do użytku mieszkańców i ludzie czekają z trwogą, bo za dwa tygodnie jest sala wynajęta na komunie i oni nie wiedzą czy te dzieci będą miały komunie w tej sali czy nie. Ta pani blokuje, bo fundusz sołecki jest zawieszony.

p. Grabowski – nie jest zawieszony.

Radni – jest zawieszony do wyjaśnienia sprawy.

p. Grabowski – a kto tą decyzję podjął? Proszę mi pokazać pismo gdzie jest fundusz zawieszony.

p. Przewodniczący – p. Wójt powiedział, że do chwili wyjaśnienia kwestii, fundusz sołecki wstrzymuje dla Muchnowa.

p. Wójt – ja to mogę sobie wstrzymywać od tego są przepisy prawa. Toczy się postępowanie w konkretnej sprawie? Tak. Zaczynam się zastanawiać o co Państwu chodzi. Chyba w tej kwestii chodzi nie o fundusz sołecki, nie o oświetlenie uliczne tylko o ukaranie winnych, bo to jest istota Państwa działania. Jeśli tak chcecie czynić to czynicie, pewnie winny się znajdzie, bo winny jest organ uchwałodawczy sołectwa. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na moje działanie, jako instytucji nadzorującej uchwały i dokumenty, które wpływają do urzędu. My w podobny sposób jak Wojewódzki Wydział Nadzoru i Kontroli weryfikujemy, ustalamy, sprawdzamy, kontrolujemy często się zdarza, że wrywkowo dokumenty, które do nas wpływają. My nie jesteśmy w stanie skontrolować wszystkiego w stosownym czasie. Czasami zdarza się, że jest to po czasie i tu jest taki konkretny przypadek. U nas mnóstwo uchwał wysyłamy do ŁUW, gdzie za chwile przychodzi nam pismo, że coś jest źle. A wiemy, że w sąsiedniej gminie wpłynęło takie samo pismo i tamta uchwała była dobra. ŁUW zrobił też to wrywkowo i u nas też takie sytuacje się zdarzają. Ja nie mam ani urzędowi ani swoim pracownikom nic do zarzucenia, bo po prostu takie rzeczy się zdarzają. Jeśli w zebraniu wiejski coś zrobiono źle to jest namacalny winny i tam szukajcie winnego. Macie Państwo obowiązek podjąć taką uchwałę i podejmujcie ją. Jak powiedziałem wcześniej nie rozwiązuje to problemu społecznego, na tym trzeba się jeszcze trochę pochylić. Przecież na zebraniu które organizowałem 10 stycznia w większości byli mieszkańcy Dębiny, ci którzy podpisali się pod pierwotnym wnioskiem. To oni znaleźli kompromis i chcieli w rozsądny sposób sprawę załatwić. Tu nie chodzi o fundusz sołecki tu chodzi o winnych. Ktoś chce zostać nowym przewodniczącym rady albo sołtysem, tu o to chodzi. Tu są jakieś zapędy polityczne.

p. Grabowski – tu chodzi o bałagan jaki jest w gminie i bałagan jaki się wkrał do Rady.

p. Wójt – w gminie czy w urzędzie gminy?

p. Grabowski – jeśli chodzi o nadzorowanie uchwał to chciałem się zapytać, kto jest od nadzoru merytorycznego odpowiedzialny w urzędzie za obieg dokumentów?

p. Wójt – tylko i wyłącznie ja.

p. Grabowski – nie ma w naszej gminie sekretarza, który by to wszystko spinał i dlatego tak to się dzieje. Pewne rzeczy przelatują przez palce i Wójt nie jest w stanie wszystkiego ogarnąć sam, więc to tak się dzieje.

p. Wójt – nie uważam, żeby pojawiały się jakieś błędy ze strony urzędu. Na pewno nie. Wszystkie pisma, które wpłynęły dzisiaj będą robił po sesji i dostanie je Przewodniczący Rady. Jeżeli Państwo uważacie, że trzeba zrobić inaczej możecie za godzinę zwołać kolejną sesję nadzwyczajną. Teraz jest sesja.

p. Grabowski – p. Wójt, Pan nie będzie nam dyktował co my możemy, my podejmujemy taką decyzję i koniec. Pismo przyszło i czytamy.

p. Murawski – ja proszę o przeczytanie protokołu z 10 stycznia, opinii radcy prawnego i przegłosowanie uchwały.

p. Karbowska odczytała pismo z zebrania wiejskiego z dnia 10 stycznia 2013 roku, co stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

p. Grabowski – jest tam p. Garstka podpisana?

p. Karbowska – nie, jest Jarosław Garstka mąż.

p. Wójt – w jednym z dokumentów, który wpłynął do urzędu gminy, jest to pismo p. Garstki w którym pisze wyraźnie, że to nie p. Garstka składa skargę tylko p. Garstka działa w imieniu Dębiny. Jeśli p. Garstka wyraźnie pisze w którymś z pism, że ona wyłącznie reprezentuje wieś Dębina. Więc jeżeli wieś Dębina mówi, że jest konsensus zawarty dla mnie to wyczerpuje temat.

p. Grabowski – p. Wójt od kiedy to p. Wójt w jakiej by to nie było gminie, wpływa skarga na p. Wójta a Wójt w tej sprawie organizuje zebranie wiejskie? To powodzenia p. Wójt. Jeśli to jest zgodne z przepisami prawa to ja się pod tym nie podpiszę.

p. Wójt – jak najbardziej zgodne z przepisami prawa. Przecież życzeniem Rady na którejś z sesji było rozwiązanie problemu i to Rada wskazała w 100% żeby zorganizować zebranie.

Radni – tak było.

p. Karbowska odczytała opinię radcy prawnego w sprawie skargi p. Garstki, co stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

p. Grabowski – jako członek Komisji Rewizyjnej nie mogliśmy dogłębnie wskazać o co nam chodzi, bo osoby proszone o stawiennictwo na wyjaśnienie tej sprawy się nie wstawiły. Nie mogliśmy w tej sprawie nic więcej napisać. Dzisiaj będziemy głosować nad uchwałą, jest to przesądzone w jaki sposób to się odbędzie. To Wojewoda wskazuje nam, że to jest skarga na Wójta. Potrzeba Wojewody, żeby wskazał, że to jest skarga na Wójta. A my dzisiaj będziemy głosować, że to jednak nie jest na Wójta. Ja proponuje poddać pod głosowanie, bo to jest przesądzone jak to się odbędzie, że to będzie niezasadna skarga. Ja wstrzymam się od głosu lub będę przeciwko. Będzie odczytane pismo, które dzisiaj wpłynęło?

p. Wójt – ja jeszcze żadnego pisma nie widziałem, jeśli ktoś dziś złożył pismo to ja je posprawdzam w dniu dzisiejszym i przekaże p. Przewodniczącemu.

p. Przewodniczący – próbowałem się telefonicznie kilka razy z p. Garstką skontaktować, nie odbierała. Spotkanie było po godzinach pracy i też nie przybyła.

p. Grabowski – kto pisze w protokole na zebraniu wiejskim, że ta pani wyraża zgodę na wycofanie pism?

p. Przewodniczący – mąż wyraził się jasno w stosunku do opinii małżonki, są świadkowie.

p. Mordzak – tak samo jak z mężem p. Garstki, który w jej imieniu podejmował decyzje tak samo jest z naszym radcą prawnym, który pisząc o pytaniu komisji o wyjaśnienie na koniec podsumował, że nie wie, o co ta komisja go poprosiła. Składaliśmy przysięgę, że będziemy stać na straży prawa, a w tej chwili dajemy się omotać. Tak jak w kwestii p. Wójta jesteśmy zgodni, że nie łamał prawa czy skarga może być niezasadna, tak w drugiej kwestii, że złamane jest prawo wszyscy jesteśmy przekonani. Ale brak nam odwagi, żeby podjąć decyzję, żeby tą kwestie wyjaśnić. Komisja Rewizyjna zaczęła wyjaśnianie to się okazało, że

p. Przewodniczący nie przyszedł, sołtys też. A p. Mecenias odpisuje, może i napisał ale mu się nie chce bo komisja nie powiedziała czy ma mu się chcieć to napisać.

p. Przewodniczący – ja co miałem do przekazania to przekazałem na sesji jest wszystko zapisane w protokole, a po drugie to była informacja nie zaproszenie.

p. Mordzak – wszyscy jesteśmy zobowiązani wstawić się na prośbę nawet nie tylko informację, po to by wyjaśnić sprawę. Komisja mogła zadać pytania takie jakich wcześniej nie zadawała. Komisja miała drążyć temat i go wyjaśnić. Nie można założyć z góry, że będzie pytała o to samo.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (jako bezzasadnej) dotyczącej działalności Wójta Gminy Strzelce odczytała p. E. Wojtasiak przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 9

przeciw - 0

wstrzymało się – 4

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

p. Grabowski – tu jest błąd do tej uchwały, bo po rozpatrzeniu skargi. Proszę mi pokazać rozpatrzenie skargi na piśmie. Nie ma. Chciałbym się pożegnać, gdyż za dużo przepisów zostało złamanych w dniu dzisiejszym, żebym ja w dalszym ciągu tu uczestniczył. Co do oceny zasobów pomocy społecznej nie mam żadnych uwag.

p. Grabowski opuścił obrady sesji.

Ad. 5 Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Gminy Strzelce. Stanowi **zal. nr 7** do protokołu.

p. B. Bąk – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo podobnie jak w roku ubiegłym otrzymaliście Państwo „Ocenę zasobów pomocy społecznej dla Gminy Strzelce”. Jest to nowe zadanie gminy wynikające ze znowelizowanego art. 16a ustawy o pomocy społecznej, który nakłada na gminę obowiązek sporządzenia oceny zasobów w zakresie pomocy społecznej. Ocena zasobów przygotowywana jest w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Niniejsze opracowanie obejmuje infrastrukturę, kadre i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej bez względu na podmiot je finansujący. Ocena obejmuje osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz rozkład ilościowy. Niniejsza ocena jest materiałem poglądowym. Opracowanie zgodnie z założeniami ustawy o pomocy społecznej zastępuje od roku 2012 dotychczas przygotowywany przez ośrodek pomocy społecznej bilans potrzeb pomocy społecznej. Instytut Rozwoju Służb Społecznych w Warszawie przygotował narzędzie umożliwiające gromadzenie danych, z których część pobierana jest automatycznie z innych systemów informatycznych. Na tej podstawie przeprowadzana jest ocena zasobów, którą stanowić będzie rekomendacje do planowania budżetu na rok następny. Rolą gminy w zakresie realizacji zadań pomocy społecznej jest zaspokojenie w środowisku lokalnym indywidualnych potrzeb wspólnoty mieszkańców. Gmina za pośrednictwem wyspecjalizowanych służb podejmuje działania zmierzające do niwelowania różnic w procesie zaspokajania podstawowych potrzeb wówczas, gdy są one wywołane czynnikami niezależnymi od jednostki czy rodziny. Na szczeblu gminy pomoc społeczna kierowana jest wprost do osób najbardziej potrzebujących. Skupia się na rozwiązaniu konkretnych problemów.

GOPS w Strzelcach realizując ustawę o pomocy społecznej wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w

warunkach odpowiadających godności człowieka. Podejmuje działania zmierzające do życiowego usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem. Przydzielony rodzaj i rozmiar świadczenia są odpowiednie do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy, a potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy są uwzględniane w miarę celów i możliwości ośrodka. Gmina stoi przed koniecznością podejmowania decyzji w zakresie zmian w wydatkach pomocy społecznej. Konieczne jest zwiększenie wydatków na miejsca w domach pomocy społecznej. Na realizację tego zadania konieczne są duże środki finansowe. Ze względu na wydłużenie się życia ludzkiego liczba osób, które muszą zostać umieszczone w domach pomocy społecznej systematycznie rośnie. Koszty pobytu osoby w domu pomocy społecznej w większości ponosi gmina, pensjonariusze ponoszą odpłatność w wysokości 70% własnych dochodów, co stanowi mniej niż 25%-30% całości wydatków. Zaznaczyć należy jednak, że gmina kieruje do domów pomocy społecznej jedynie osoby, w przypadku, których nie istnieją żadne możliwości zapewnienia opieki w miejscu zamieszkania. Rzeczywista grupa osób kwalifikująca się do domu pomocy społecznej jest znacznie większa.

p. Pawlikowski – ile wynosi pobyt w DPS na miesiąc?

p. Bał – ok. 2,5 tys. zł.

p. Sobczyk – ile jest dzieci w domu dziecka z naszego terenu? Ile dopłaca gmina?

p. Bał – obecnie troje, ale są to dzieci umieszczone przed 01.01.2013r więc jeszcze gmina nie ponosi wydatków.

p. Zielak – jest możliwość uzyskania 50 tys. zł na mały projekt. Wcześniej były przeznaczone na dożynki, stroje i place zabaw. Projekt musi się znaleźć w strategii działania lokalnego. Za te środki możemy zorganizować jakąś imprezę, plac zabaw, kompleks sportowy bądź siłownię. Będzie z własnymi środkami problem.

p. Przewodniczący – to jest temat do przemyślenia.

p. Pawlikowski – to jest do przemyślenia na komisjach.

p. Wójt – to jest jeden z kluczowych tematów, dlatego znalazł się na sesji. Rozmawiałem z dyrektorami szkół i jest zainteresowanie siłownią. Proszę o podjęcie decyzji w tej sprawie.

p. Pawlikowski – nie ma tego w porządku obrad.

p. Wójt – na razie musimy się zdecydować, żeby działać. Będzie ten temat na dalszych sesjach.

p. Mordzak – małe drużyny prosiły o dofinansowanie do stroju, może za te pieniądze kupić, jeśli się mieści to w projekcie.

p. Skarbnik – nie mylmy pojęć, czy mamy na naszym terenie objąć patronatem sport? Rozgrywają towarzysko mecze i przychodzą, aby dać im sportowy ubiór jednak my mamy ręce związane. Tak każdy może przyjść i poprosić o strój, bo uprawia jakiś sport. Musi być to zgodne z prawem i sformalizowane. Nauczyciele wychowania fizycznego zrobili rozpoznanie i jest takie zainteresowanie.

p. Pawlikowski – z siłownią jest problem, bo nie mogą korzystać uczniowie szkoły podstawowej a w gimnazjum są ograniczenia. To będzie raczej dla młodzieży starszej.

p. Skarbnik – zdajemy sobie sprawę, że musi być opiekun i trener.

p. Furmański – może tej młodzieży przekazać na te stroje z budżetu?

p. Skarbnik – chyba, że to będzie na wyposażenie Orlika. Tu chodzi o rozliczenie.

p. Karbowska – każdy po 100 zł z diety da i będą mieli. Taki piękny gest.

p. Wójt – jako wyposażenie Orlika, ale do pełnej dyspozycji danej osoby.

p. Sobczyk – w powiecie znajduje się osoba Sokół i zajmuje się sportowcami. Każdy z zespołów może zawiązać LZD i z tych wszystkich zawiązać jeden. My wtedy, jako gmina musimy dać człowieka co ich będzie prowadzić i dopiero wtedy możemy ich dofinansować.

p. Mordzak – ta rozmowa jest, co by zrobić, aby im nie pomóc. Poszukanie sposobu to jest sprawa wtórna, ale jak się nie chce.

p. Zielak - w 2007 roku była grupa, która chciała się zawiązać, ale jak się dowiedziała ile to jest do zrobienia to się wycofała. Pomoc z urzędu była. Powstały dwa stowarzyszenia. Widocznie panowie byli zbyt leniwi.

p. Pawlikowski - można założyć SKS lub wstąpić do LZD. Czy nasi nauczyciele od wychowania fizycznego mają specjalizacje, bo jeśli nie to będzie trzeba kogoś zatrudnić.

p. Murawski - p. Mordzak mówi, że trzeba pomóc. Złożmy się po te 100 zł a pomóżmy im w sposób konkretny. Kwalifikacje też należy sprawdzić.

p. Mordzak - proponuje, aby na koszulkach napisać gmina Strzelce.

p. Sobczyk - oni chcą miejscowościami.

Dyskusja.

p. Wójt - jak w tej gminie jest? Gmina może łamać prawo czy nie? W przypadku pani Garstki nie można łamać prawa, a jeśli chodzi o sport to można. Pani Skarbnik może przygotować zestawienie ile wydajemy na sport i możemy wydać więcej. Musi być człowiek, może to być na zasadzie umowy partnerskiej z LZD lub przez SKS. Nie mówcie mi, że gmina jest biedna. P. Wójt opowiedział o incydencie gdzie młodzież ze Strzelec grając w rozgrywkach doprowadziła do bójki gdyż zaczęli przegrywać.

p. Pawlikowski - ja mówiłem, że w ramach prawa.

p. Wójt - to nie do pana to do wypowiedzi p. Jurka.

p. Pawlikowski - jak kupimy za 1500 zł stroje to nie jest łamanie prawa. Trzeba wszczepiać ducha sportu od młodych lat.

p. Wójt - jeśli jest inicjatywa to dobrze, nawet się dołożę. Nie potraficie znaleźć rozwiązania. Usiądźmy i przeanalizujemy a na pewno się znajdzie.

p. Murawski - trochę mnie to zabolalo, że nie znajdujemy rozwiązania. Wałkujemy już trzy lata, aby dołożyć do ośrodka kultury „i sportu”. My nie łamiemy prawa.

p. Pawlikowski - przygotowuje pan na najbliższą sesję, kto będzie gotów zrobić specjalizacje?

p. Wójt - ja bym proponował unikać specjalizacji, pamiętamy, co było z baseballlem. Ja bym proponował wszystkiego po troszku i się przyjrzeć.

p. Pawlikowski - musi mieć specjalizacje ze względu na odpowiedzialność.

p. Wójt - jeśli kogoś uraziłem to przepraszam. Ja mówię, że dużo rozmawiamy a mało szukamy kompleksowych rozwiązań.

Ad 6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

p. Przewodniczący - odbyła się komisja rolnictwa, która zrobiła przegląd dróg.

p. Lenartowska odczytała protokół z komisji, co stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

p. Pawlikowski - Przyczółek nie był rozpatrywany?

Radni - nie.

p. Pawlikowski - tam też jest tragedia i to powinno być ujęte. Prosiłbym, aby komisja dopisała tę drogę.

p. Mirecki - kaczy dołek był przeznaczony na podbudowę i była obietnica składana wcześniej. Proszę, aby zrobić, chociaż do łuku, żeby dojechali do wsi.

p. Lenartowska - to jest konsultacja z p. Leszkiem, to nie jest wymysł komisji.

p. Murawski - przy tych drogach leży dużo kamieni, może by pozbierać te kamienie i pokruszyć. Tłuczenie kamienia kosztuje 12 zł + VAT za tonę, to nie jest tak dużo. Tym co mamy to tylko leczymy.

p. Pawlikowski - jak to się stało, że nie jest w tym roku żadna droga wyasfaltowana?

p. Skarbnik - będzie Wola Raciborowska - Klonowiec.

p. Pawlikowski - to już jest 3 lata, ludzie się pytają kiedy ruszy projekt POŚ i żeby do sołtysów poszła ulotka.

p. Wójt - co roku asfaltujemy i w tym roku też będziemy, dopiero jest kwiecień. Proszę nie

mówić o tym, że gmina nic nie robi. Przesunęliśmy te zadanie o rok, aby uzupełnić te drogi, które potrzebowały natychmiastowego uzupełnienia.

p. Lenartowska – czy jest możliwość, żeby w gminie poszła informacja, że odbierane są kamienie?

p. Wójt – to co mamy to jest od rolników. Trzeba liczyć siły na zamiary. Jeśli byśmy zakupili nową koparkę to by nam ułatwiło pracę, ale to też wiąże się z zatrudnieniem osoby do obsługi.

p. Murawski – chodzi o to, żeby codziennie zbierali kamienie.

p. Wójt – co roku zbieramy kamienie. Jeśli chodzi o POŚ w tym roku może uda się zrobić kilka (4-6). Trzeba się zastanowić nad większym projektem. Sugeruje rok kolejny, bo w tym roku mamy sporo do zrobienia.

Ad.7 Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

p. Przewodniczący – będzie p. Wójt w stanie wyremontować te wszystkie drogi?

p. Wójt – nie, bo nie mamy wystarczająco materiału ani pieniędzy w budżecie. Proponuję, aby zrobić solidnie. W skali roku będziemy zbierać kamienie. Wróć do tematu skargi. Nie rozumiem jak można się obrażać na demokrację i wychodzić, skoro Rada zagłosowała nad czymś, nad czym miała obowiązek zagłosować. Została rozwiązana jedna kwestia. Dziwię się p. Jurkowi, który mówił minutę wcześniej, że jest skłonny przyznać, że to jest skarga nie na mnie a później zagłosował inaczej niż powiedział, ale nie o to chodzi. Cały czas o tym mówimy i nikt nie potrafił znaleźć kompleksowego rozwiązania. Za sołectwo nie odpowiadam, ale może odpowiedzcie Państwo, co mamy zrobić, żeby zaspokoić potrzebę tej pani, która jak już dzisiaj wiemy wbrew temu, co pisze nie reprezentuje wsi tylko reprezentuje własną prywatę. Dzisiaj już wiemy, że jest tak na pewno. W pismach rozminęła się lekko z prawem mówiąc, że reprezentuje wieś. Jakie mamy zastosować rozwiązanie żeby zadość uczynić tej kobiecie?

p. Pawlikowski - moim zdaniem protokół z 22 września powinien się znaleźć tutaj na Radzie. Już zbyt dużo się o tym powiedziało, to już jest nieprzyjemne. Ja też mam podobną sytuację. Organem nadzorczy jest pan. Stawia pan sołtysa, dlaczego nie przywiozłeś tego protokołu i sprawa zamknięta.

p. Wójt – to nie rozwiązuje problemu.

p. Pawlikowski – trzeba było w ciągu 5 dni zwołać zebranie, bo był czas. Jak słuchałem wypowiedzi sołtysa to wyraźnie powiedział, że były naciski. On powiedział konkretne osoby.

p. Wójt – czyli w tym momencie nie istotna jest kwestia oświetlenia Dębiny, czyli rozumiem, że to jest dla Państwa bzdura, może być może nie być, nikogo to nie interesuje. Ważne żeby znaleźć sprawców, tak to mam rozumieć?

p. Pawlikowski – nie, ale dlaczego ten protokół się nie znalazł skoro on był napisany?

p. Wójt – to pytajcie zebranie wiejskie i sołtysa. Jak ja mogę odpowiedzieć na to pytanie?

p. Pawlikowski – jest w naszym statucie gminy, że p. Wójt jest organem nadzorczym dla rad sołeckich i dla sołtysa.

p. Wójt – kiedy wpłynęła skarga? W listopadzie. Ja nie mogę odpowiadać za zebranie ani Państwo ani ja. Chodzi o zaspokojenie potrzeby p. Garstki w tym momencie. Co Państwo proponują?

p. Pawlikowski – to już jest sprawa emocjonalna, tą kobietę chce się zaszczuć, a ona chce tylko jednego: dlaczego ten protokół się nie znalazł? Ja nigdy nie rozmawiałem z tą panią.

p. Przewodniczący – to już jest po fakcie, jakie pan proponuje rozwiązanie?

p. Pawlikowski - myślę, że mamy radcę prawnego. Można było to zakończyć w dwóch tygodniach października. Teraz to możemy mówić, co chcemy, jeden na drugiego może się boczyć i nic nie dojdziemy.

p. Przewodniczący – zamykam dyskusję. Odbieram Panu głos.

p. Pawlikowski – dziękuje. Dowidzenia. Tu powinien radca prawny się ustosunkować.

p. Pawlikowski opuścił obrady sesji.

p. Wójt – te emocje są nie potrzebne. Panie Jurku, jakieś rozwiązanie Pan proponuje? Szukamy winnych, karzemy winnych czy myślimy nad rozwiązaniem problemu? Państwo zagłosowali tylko nad jedną kwestią, że skarga p. Garstki jest bezzasadna, ale nie rozwiązuje to problemu kompleksowo. Za chwilę pojawi się kolejna skarga. Pan Grabowski pyta się czy jakieś pismo wpłynęło do urzędu. A skąd p. Grabowski wie, że jakieś pismo wpłynęło? Może sam je konstruował? Skoro wiedział, że jest, to czemu go nie odczytał? Proszę Państwa trochę poszanowania dla demokracji. My się zajęliśmy na poważnie sprawą od momentu wpływu skargi. Przyglądam się już którąś sesję tej debacie i stwierdzam, że najmniej chodzi o p. Garstkę, o Dębinę i o oświetlenie wsi Dębina. Tu chodzi o to żeby kogoś „powiesić”. Nie odwrócimy tego, co się stało, ale może zadość uczynimy tym ludziom. Wydaje mi się, że to jest najbardziej istotne.

p. Lenartowska – dziwne jest to, że ta pani niby jest zainteresowana, ale nie szuka kontaktu tutaj.

p. Wojtasiak – jeśli ustąpimy tej pani to tak jakbyśmy się przyznali do winy.

p. Furmański i p. Koronowski opuścili obrady sesji.

p. Wójt – należy zastanowić się nad tym tematem. Może zrobić to oświetlenie na tej Dębinie i koniec, ale nie wiem czy na tym się skończy.

Radni – pewnie nie.

Dyskusja.

p. Murawski – tam pisze wyraźnie: „gdzie jest protokół z pierwszego zebrania?”. My powinniśmy jako urząd odpisać, że do 30 września nie wpłynął protokół, a co się stało z protokołem niech odpowie sołtys.

p. Wójt – ale taka odpowiedź poszła.

p. Murawski – powinien zrobić zebranie wiejskie i jeśli czuje się winny powinien poddać się do dymisji.

p. Mordzak - p. Wójt wskazuje, że p. Mordzak ma inne zdanie. Nigdy nie podważałem zasad demokracji i jeśli przegłosowaliśmy to, jako Rada, że skarga na p. Wójta jest niezasadna to również utożsamiam się z tą decyzją w przeciwieństwie może, co do nie wszystkich. Podjęliśmy uchwałę, że jest niezasadna i koniec dyskusji i nie ma, co się obrażać p. Wójcie, że Mordzak miał inne zdanie. Demokracja polega na tym, że podniosłem rękę w tym momencie, który uznałem za stosowny. Nie mam żadnych zastrzeżeń, co do głosowania. Zawsze uważałem, że Rada to jest kompetentny organ, jeżeli podjęła taką uchwałę to zamyka dyskusje. To, że wstrzymałem się od głosu to demokracja mówi, że mam takie prawo.

p. Wójt – ja się nie obrażam, ale co dalej?

p. Mordzak – kwestia zasadności jest już przesądzona, a kwestia łamania prawa to życie pokaże.

p. Wójt – sprawa w tej kwestii jest otwarta cały czas.

p. Mordzak – jest otwarta na zawsze, bo może się okazać, że ktoś na sali zgłosi sprawę do prokuratury o sprawdzenie możliwości popełnienia przestępstwa. A jeśli ktoś nie zgłosi to oznacza, że sprawa została zamknięta.

p. Wójt – to, że nie wniesie to mam obawy, bo wniesie. Doszło do pewnego rodzaju zaniedbania, zaniechania. Należy podjąć jakieś konstruktywne rozwiązanie. Ani mi, ani państwu, ani sołtysowi taki rozgłos jest nie potrzebny.

p. Mordzak – gniewanie nie jest na miejscu.

p. Wójt – nie rozumiem jak Radny wybiega z sali.

p. Mordzak – odnośnie deklaracji na odpady. Przedstawiciele wspólnot składają jeden zbiorowy.

p. Wójt – zarejestrowanych.

p. Mordzak – przepis mówi, że wspólnota to jest twór, który powstaje po sprzedaży pierwszej nieruchomości w wielorodzinnym budynku, powstaje samoistnie, bez rejestracji. Jeśli użyliśmy nazwy wspólnoty należy w tej chwili egzekwować to nazewnictwo zgodnie z przepisami.

p. Wójt – było zebranie i każdy został poinformowany, ale przyjrzymy się jeszcze tej kwestii i będziemy to wyjaśniać.

Ad.10. Zakończenie obrad.

p. Przewodniczący - w związku z wyczerpaniem porządku obrad XXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Strzelce zamykam obrady sesji.

Protokolant:

Beata Koronowska

PRZEWODNICZĄCY

RADY

Stanisław Kruglak

