

**PROTOKÓŁ Z OBRAD**

**XXXV SESJI RADY GMINY STRZELCE VII KADENCJI**

**odbytych w dniu 27 czerwca 2018 roku**

**w godz. 10.00 – 12.35**

Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto wysłuchaniem hymnu państwowego.

P. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych, p. Sekretarz, p. Skarbnik, sołtysów, pracowników Urzędu Gminy, prezesa ZG ZOSP p. Mariana Adamusiaka.

Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność **11** radnych (nieobecni: p. Rzymkowska, p. Koronowski, p. Lenartowska, p. Andrzejewski) w związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1**. Lista obecności sołtysów stanowi **zał. nr 2**, lista obecności gości stanowi **zał. nr 3** do protokołu. Radni otrzymali porządek obrad.

**PROPONOWANY PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji i XXXIV nadzwyczajnej sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) w sprawie uchylenia uchwały nr XXXIII/174/2018 Rady Gminy Strzelce w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce w 2018 roku;
  - b) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki, gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce;
  - c) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2018 roku;
  - d) ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce;
  - e) wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r.;
  - f) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej;
  - g) zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania;

5. Przedstawienie stanowiska i wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok.
6. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2017 rok.
6. Dyskusja.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok;
  - b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok.
8. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i zapytania sołtysów.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

p. Grabowski – czy wiadomo coś na temat wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego p. E. Rzymkowskiej?

p. Przewodniczący – to będzie podane w formie informacji.

p. Grabowski – nie potrzeba zmiany w porządku obrad?

p. Przewodniczący – nie. Zasięgałem opinii p. Mecenasa.

p. Mecenas – w innej sprawie troszeczkę, ja się ustosunkuje jak przejdziecie Państwo do tego.

p. Grabowski – dziękuję.

p. Morawski – rozumiem, że p. Wójta dzisiaj nie będzie tak?

p. Przewodniczący – tak, jest na urlopie.

p. Morawski – jest to dla mnie dziwne i śmieszne, będąc radnym wiele lat, nie zdarzyło się tak jeszcze nigdy. Dzisiejsza sesja jest jedną z najważniejszych w roku, oprócz sesji budżetowej. Żeby nie było na sesji absolutorijnej Wójta. Trudno, nie ma to jego sprawa.

p. Przewodniczący – sesja była planowana dużo wcześniej, ale ze względu na opieszałość Komisji Rewizyjnej termin został przełożony.

p. Morawski – no dobrze. Ja tylko mówię, że zdarzyło się tak pierwszy raz od wielu lat.

p. Grabowski – p. Przewodniczący nie rozumiem słowa „opieszalność”.  
Wszystko zostało wykonane w terminie. Proszę wyjaśnić, co miał pan na myśli.

p. Przewodniczący – rozmawiałem z panem kilkakrotnie telefonicznie od początku maja.

p. Grabowski – wszystko było złożone w terminie.

Za porządkiem obrad głosowano następująco:

za - 0      przeciw - 0      wstrzymało się od głosowania – 0

Porządek obrad nie został poddany pod głosowanie.

**Ad. 2.** Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji i XXXIV nadzwyczajnej sesji.

za - 9      przeciw - 0      wstrzymało się od głosowania – 2

p. Grabowski, p. Murawski

**Ad. 3.** Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano następujące kandydatury:

- 1) p. Murawski - członek
- 2) p. Kujawa - członek
- 3) p. Grabowski – przewodniczący

W/w wyrazili zgodę na pracę w komisji.

za - 11      przeciw - 0      wstrzymało się od głosowania – 0

Komisja ze swego składu na przewodniczącego wybrała p. Grabowskiego

**Ad. 4.** Podjęcie uchwał w sprawie:

a) w sprawie uchylenia uchwały nr XXXIII/174/2018 Rady Gminy Strzelce w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce w 2018 roku;

p. Przewodniczący – musimy taką uchwałę podjąć, z tego względu, że wojewoda nam tą uchwałę uchylił, ponieważ nie wykazano lokalizacji obiektu, gospodarstwa, gdzie zwierzęta mają być przetrzymywane. Dlatego musimy tą uchwałę uchylić. Z tego co wiem, nie tylko my, w takiej samej sytuacji jest gmina Bedlno.

p. Murawski – musimy podjąć nową?

p. Śniecikowski – tak.

p. Grabowski – gdzie będzie ta lokalizacja?

p. Śniecikowski - jeszcze nie wiadomo. Jeżeli będzie lokalizacja, to będzie nowa uchwała.

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXIII/174/2018 Rady Gminy Strzelce w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce w 2018 roku odczytał Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 11            przeciw - 0            wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

b) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki, gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce;

p. Śniecikowski – wiecie Państwo, że niedawno uchwaliliśmy plan dla Sójek. Chodzi o to, że właściciele nieruchomości o których tu mowa (chodzi o Dwór Sójki oraz park w Sójkach) w czasie kiedy uchwalaliśmy miejscowy plan – cały ten teren był oznaczony jako lasy. Z mocy ustawy wiadomo, że na lasach budować się nie wolno. W tej chwili właściciel zmienił klasyfikację tych terenów, są to tereny zadrzewione parki i obiekty zabytkowe. Po ustaleniu z konserwatorem zabytków w jaki sposób może tą całą nieruchomość rozbudować i zagospodarować, nie ma innego wyjścia jak przystąpić do zmiany planu miejscowego dla tych konkretnych działek. Koszty planu ponosi wnioskodawca, czyli właściciele tych działek, gmina nie ponosi z tego tytułu kosztów.

p. Grabowski – czy jest jeden właściciel tych wszystkich działek?

p. Śniecikowski – działka 144/2 to jest kawałek naszej drogi, jest ona w tym ujęta, bo ma tam być wjazd. Jest to wjazd od strony składu węgla.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki, gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce odczytał Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 11            przeciw - 0            wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

c) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2018 roku;

p. Skarbnik – w uzasadnieniu uchwały mieli Państwo opisane z jakiego tytułu jest zaciągnięcie pożyczki. W związku ze zwiększeniem wartości kosztorysowej zadania dotyczącego rozbudowy i przebudowy SUW w Klonowcu, więc z tego tytułu planujemy zaciągnąć pożyczkę w kwocie 532 000,00 zł. Zgodnie z obecnymi zasadami udzielania pożyczek w WFOŚiGW po spłacie połowy kapitału występujemy o umorzenie pozostałej połowy wraz z należnymi odsetkami.

p. Murawski – z tego co pamiętam to była kwota chyba 485 000,00 zł, teraz jest 850 000,00 zł, więc nastąpił wzrost o 95% co się stało?

p. Śniecikowski – w pierwszej wersji modernizacji stacji była tylko wymiana filtrów, żwirków i miał być dołożony jeszcze jeden filtr. Po przeanalizowaniu ostatnich wyników badań wody, okazało się, że niewiele nam to pomoże. Jeżeli nie chcemy zwiększać wydajności stacji, musimy zabezpieczyć ilość wyprodukowanej wody do potrzeb. W tej chwili stacja Klonowiec nie ma hydroforów, czyli woda bezpośrednio po przejściu przez filtry jest tłoczona w sieć, która jest wykorzystywana jako taki hydrofor i bufor ciśnienia. Ponieważ w ostatnim czasie znacznie wzrosła ilość koniecznej do wyprodukowania wody z 60, 70 wody w tej chwili jest ponad 130, zdecydowaliśmy, że jedynym wyjściem nie ruszając niejako stacji będzie wybudowanie zbiornika retencyjnego. Zbiornik na 100m<sup>3</sup> wody będzie takim buforem

zabezpieczającym. Czyli w okresie kiedy nie ma poboru wody, czy nasilonego poboru wody, będzie ona pobierana, uzdatniana i magazynowana w tym zbiorniku. W okresie kiedy pobór wody jest na podstawie drugiego stopnia tłoczenia, czyli będą pompy, które będą tłoczyły już tylko w sieć ta woda będzie podawana do sieci. Jest to jedyne rozwiązanie, które możemy zastosować w tej chwili. Jest tak duża ilość manganu w wodzie surowej, że te filtry, które są nie dają rady. Ostatnio mieliśmy przekroczenie 200, gdzie dopuszczalna wartość to 50. Dlatego w tym momencie połowę linii, którą obsługiwał Klonowiec jest przełączone na stację Strzelce, po to, żeby tam zmniejszyć ilość koniecznej produkcji wody. W tej chwili jest tam około 60-80m, ale widzieliście Państwo co się dzieje w okresie suszy, która była teraz SUW Strzelce i Muchnice pracowała praktycznie na oparach.

p. Grabowski – ale prawie 1 000 000,00 zł.

p. Śniecikowski – to jest wartość kosztorysowa 855 000,00 zł.

p. Przewodniczący – a przetargowa.

p. Śniecikowski – słyszeliście Państwo co się dzieje na przetargach. Ceny poszły w górę horrendalnie.

p. Śniecikowski – ceny, które mieliście w pierwszym kosztorysie zostały przeszacowane jeszcze raz i wzrosły. Wszystkie inwestycje, które są realizowane, nie tylko przez nas, praktycznie nie ma inwestycji, która idzie po cenach kosztorysowych. Są 30-40% przekroczenia.

p. Morawski – jak się bilansuje ilość wyprodukowanej wody z opłatami?

p. Śniecikowski – mogę przygotować takie zestawienie na następną sesję, w tej chwili nie mam.

p. Morawski – chodzi o to, że w przyszłym roku kiedy będzie nowa rada, żeby nie musiała podnieść za bardzo cen wody.

p. Śniecikowski - u nas nie ma czegoś takiego jak takie bilansowanie. W tej chwili cena wody jest uzgadniana na trzy lata. My wysłaliśmy wniosek do Wód Polskich, bo w tej chwili one zatwierdzają i ustalają cenę. My przez te trzy lata nie planujemy wzrostu ceny wody.

p. Grabowski – kto wykonywał kosztorys inwestorski dla tego zadania?

p. Śniecikowski – projekt i kosztorys pan Nowak – firma SADEKO.

p. Grabowski - i ta firma wykazała, że te przedsięwzięcia są niezbędne tak?

p. Śniecikowski – tak, oczywiście w porozumieniu z technologami. Na podstawie badań wody uzdatnionej, które my prowadzimy ustala się niezbędną: powierzchnię filtrów, szybkość przepływu wody przez filtry i ilość wody która jest pobierana później do płukania tych filtrów.

p. Murawski – robimy w praktyce rozbudowę i budowę SUW w Klonowcu prawie za 1 000 000,00 zł. Już teraz podczas suszy Strzelce i Muchnice działały na oparach. Czy nie lepiej zwiększyć moc?

p. Śniecikowski – nie możemy zwiększyć wydajności stacji, bo takie mamy zatwierdzone zasoby wody. Nie możemy pobierać więcej niż mamy w decyzji. Mamy gospodarować tą wodą. Tam są podane pobory godzinowe, gdzie nie możemy tego przekraczać, dlatego buduje się zbiorniki retencyjne. To samo czeka nas w Strzelcach, jeszcze może dwa, trzy lata, po to, żeby zrobić zapas wody na ten duży pobór. Oczywiście montując drugi stopień pompowania, czyli ze zbiornika retencyjnego w sieć pompy nie są tak eksploatowane.

p. Grabowski – mamy szanse na jakąkolwiek pomoc ze środków unijnych na to przedsięwzięcie?

p. Śniecikowski – wystąpiliśmy do WFOŚiGW.

p. Grabowski – i mamy odpowiedź?

p. Śniecikowski – wniosek został złożony, jeszcze nie mamy odpowiedzi.

p. Grabowski – moje zdanie jest takie, że powinniśmy się najpierw zastanowić jaka dostaniemy odpowiedź z WFOŚiGW, bo skoro oni nas nie wspomogą, a to przekroczyłoby dwukrotnie planowaną wartość w budżecie, czy to jest jakieś uzasadnienie. Być może taki program pojawi się w najbliższym czasie i nie będzie potrzeby, żeby zaciągać kredyt w kwocie 550 000,00 zł.

p. Śniecikowski – my nie bardzo możemy czekać, WFOŚiGW bardzo chętnie daje środki na takie cele, z tego co rozmawialiśmy podczas składania i konsultacji tego wniosku, to będą takie środki przydzielone. Natomiast jeśli nie będziemy mieli zabezpieczenia w budżecie, to oni nie przydzielą środków.

p. Grabowski – konstruując budżet przez p. Wójta, powinien on być świadomy, że, jeżeli zachodzi konieczność wybudowania zbiorników retencyjnych i remontu tego budynku, to powinien zdawać sobie sprawę, że budżetu na tyle zadań w tym roku nie stać.

p. Morawski – ta inwestycja jest planowana jeszcze w tym roku?

p. Skarbnik – tak.

p. Kujawa – jaki jest przewidywany czas na wykonanie inwestycji?

p. Śniecikowski – myślę, że około dwóch miesięcy.

p. Grabowski – jest wyłoniony wykonawca?

p. Śniecikowski – nie.

p. Skarbnik – jeszcze nie ma przetargu.

p. Śniecikowski – dopóki nie ma zadania w budżecie i nie mamy zabezpieczonych środków nie możemy ogłaszać przetargu.

p. Przewodniczący – ja odczytam pismo, które wpłynęło do p. Wójta, bo być może jest domniemanie, że Wójt, Gmina nie stara się o pozyskanie środków z zewnątrz

P. Przewodniczący odczytał pismo z 25 maja 2018 r. od Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie przyznania dofinansowania z FOGR kwoty 230 000,00 zł co stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

p. Grabowski – to nie ma nic wspólnego z tą uchwałą.

p. Przewodniczący – ja mówiłem, że Pan przewiduje, że p. Wójt nie zabiega o środki z zewnątrz. Troszkę Pan wyszedł przed szereg.

p. Grabowski – ja nie mówię, że wójt nie zabiega. Zadałem pytanie, czy jest szansa na pozyskanie.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2018 roku odczytał Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 7            przeciw - 0            wstrzymało się od głosowania – 4  
p. Grabowski, p. Murawski,  
p. Kujawa, p. Morawski

Uchwała stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

**d)** ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce.

p. Murawski – p. Iwonko w projekcie uchwały mamy podane konkretne kwoty tak?

p. Skarbnik – tak.

p. Murawski – jest podany dodatek stażowy oraz reszta kwot, które składają się na wynagrodzenie.

p. Skarbnik – zgodnie z regulaminem wynagradzania pracowników samorządowych.

p. Murawski – mógłbym się dowiedzieć ile było wcześniej?

p. Zielak – poprzednio było 5 700,00 zł płacy zasadniczej.

p. Murawski – proszę o podanie po kolei poszczególnych kwot, które były wcześniej.

p. Zielak - dodatek funkcyjny był w kwocie 1 700,00 zł.

p. Murawski – punkt 3?



p. Zielak – 1 480,00 zł.

p. Morawski – to co uległo obniżeniu?. To co tam zmałało, to tu wzrosło.

p. Zielak - i dodatek za wieloletnią pracę, wtedy kiedy była podejmowana uchwała – 4 lata temu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czyli 16%.

p. Morawski – a co to jest te 40% w punkcie 3 – dodatek specjalny?. Na jakiej podstawie jest to akurat 40%?

p. Zielak – to jest zgodnie z rozporządzeniem.

p. Morawski – ale chyba jest jakiś przedział od do?

p. Zielak – w gminie do 15 000 tys. mieszkańców zgodnie z rozporządzeniem dodatek specjalny ma wynosić od 20% do 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

p. Morawski – czyli p. Wójt ma teraz ten najwyższy?

p. Zielak – tak.

p. Morawski – kto tak ustalił?

p. Zielak – to jest propozycja w projekcie uchwały.

p. Grabowski – ustala to rada, a my dostaliśmy już to ustalone.

p. Murawski – tak, tutaj miał p. Wójt 1 480,00 zł, a teraz jest 2 500,00 zł.

p. Morawski - to co było obniżone o 1 000,00 zł, to tutaj zostało podniesione..

Zielak – konieczność obniżenia wynagrodzenia z rozporządzenia Rady Ministrów 15 maja. Rozporządzenie to przewiduje, że od 1 lipca wynagrodzenie wójta w gminie do 15 000 tys. mieszkańców powinno mieścić się w przedziale od 3 400,00 zł do 4 700,00 zł. Wynagrodzenie wójta nie mieściło się w przewidywanym w rozporządzeniu przedziale, więc została przygotowana uchwała o jego obniżeniu. Rada może ją podjąć, ale nie jest do tego zobowiązana.

p. Grabowski my uchwałę podejmiemy, tylko należałoby ten dodatek specjalny w wysokości 40% , gdzie on wynosił od 1 480,00 zł. Teraz wychodzi 2 560,00 zł. W wynagrodzeniu zasadniczym z 5 700,00 zł robi się 4 700,00 zł, natomiast 1 400,00 zł podnosi się na 1 560,00 zł. Media przekazują, że obniżamy pensje dla wójtów, burmistrzów, prezydentów. Natomiast nasz wójt na tej obniżce, dostaje podwyżkę.

p. Zielak – według projektu uchwały pensja jest obniżona ogółem o 120,00 zł. Jest zgodna z kwotą, jaka powinna być po obniżeniu płacy zasadniczej o 20% do 10 000,00 zł.

p. Morawski – zgadza się p. Ewo, ale ma podniesiony dodatek do 40%.

p. Zielak – wszystko jest zgodnie z przewidywanym rozporządzeniem. To jest projekt, Państwo zawsze możecie wyrazić swoją opinię.

p. Grabowski – p. Przewodniczący – stawiam wniosek o obniżenie dodatku specjalnego z wysokości 40% na 20%. Tak jak mówią przepisy, proszę się zastanowić i poddać to pod głosowanie.

p. Sobczyk – jest jakieś uzasadnienie tej propozycji?

p. Grabowski – uzasadnienie jest takie, że dodatek specjalny na dzień dzisiejszy wynosił 1 480,00 zł, nie wiadomo z jakich powodów na dzień dzisiejszy jest przedstawiany nam w kwocie 2 560,00 zł.

p. Przewodniczący – to nie jest argument p. Grabowski.

p. Grabowski – ale to jest zgodne z proponowaną ideą obniżenia pensji wójtów, burmistrzów i prezydentów.

p. Przewodniczący – mamy radcę prawnego, czy uchwała jest źle konstruowana?

p. Mecenasa - Państwo rozmawiacie o kwotach, a ja nie będę wypowiadać się na temat kwot. Jeżeli chodzi o uchwałę zaproponowaną w formie projektu, to ona jest zgodna z przepisami. Ja tego nie kwestionuję, zresztą widziałam tą uchwałę wcześniej. Natomiast to jest Państwa kompetencja, żeby ustalić poszczególne składniki wynagrodzenia. Nie czuję się w żaden sposób uprawniona do tego, żeby Państwu sugerować jakie to powinny być kwoty. Na temat tego, jakie dodatki ustalicie dla p. Wójta to Wy musicie przedyskutować.

p. Murawski – kto zaproponował, żeby kwota dodatku specjalnego wzrosła prawie o 100% p. Ewo?

p. Zielak – to Państwo musicie się wypowiedzieć.

p. Zielak – propozycja w projekcie uchwały to ta górna granica, czyli 40%.

p. Grabowski – a ile było?

p. Zielak – 20%.

p. Grabowski – co spowodowało wzrost do 40%? To ustala rada, a rady nikt nie pytał. Dostaliśmy gotowca do przegłosowania.

p. Zielak – ja dałam tylko taki projekt.

p. Grabowski – stawka w projekcie powinna być zapisana od 12% do 40% i wtedy niech rada się wypowie.

p. Zielak – zawsze jest przygotowywany gotowiec, nad którym rada dyskutuje, do czego też zawsze się odnosimy.

p. Murawski – co roku zawsze w styczniu, lub w lutym dyskutujemy nad pensją p. Wójta.

p. Skarbnik – nie.

p. Murawski – były komisje, był p. Wójt rozmawialiśmy i wtedy podnieśliśmy pensję p. Wójtowi. Dziwi mnie to, że było 20%, a jest 40%. Dlaczego?

p. Grabowski – ja proponuję podnieść o 20% sołtysom, radnym.

p. Murawski – nie było wtedy możliwości podniesienia pensji sołtysom czy pracownikom.

p. Zielak – pensja wynika z rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Ostatnio ustalaliśmy wynagrodzenie dla wójta 18 grudnia 2014r. na początku kadencji. Żadnych zmian odnośnie pensji wójta nie było.

p. Murawski – wtedy było 20%.

p. Zielak – tak.

p. Grabowski - teraz jest 40%.

p. Murawski - a skąd to się teraz wzięło?

p. Przewodniczący – a co sugeruje propozycja p. Grabowskiego 12% a nie 40%?

p. Grabowski - p. Przewodniczący pensje dla p. Wójta wraz z pochodnymi ustala Rada Gminy.

p. Przewodniczący – tak.

p. Grabowski – więc w dniu dzisiejszym dyskutujemy. Ja zadaje pytanie: co spowodowało wzrost o 20% dodatku specjalnego?. Gdzie była idea o obniżeniu tych pensji?. Co takiego zrobił wójt więcej o 20% niż do tej pory?

p. Zielak – a co zrobił mniej?

p. Grabowski – podwyżkę, dodatek specjalny daje się, bo wójt czy prezydent zasługuje.

p. Zielak – to samo mamy w wynagrodzeniu zasadniczym, ta kwestia też za chwilę może być poruszona przez Państwa, bo w projekcie także zastosowano maksymalną stawkę.

p. Grabowski – zaciągamy 550 000,00 zł kredytu, bo nie możemy wykonać zadań. Odkąd pamiętam rada od dwóch kadencji nie dostała złotówki podwyżki, natomiast wójt dostaje kolejną i o 20% dodatek specjalny.

p. Zielak – w tej chwili nie rozmawiamy o podwyżce tylko o obniżeniu pensji wójta, bo to obniżenie jest w projekcie – z 5 700,00 zł na 4 700,00 zł, gdzie to jest górna granica, a dolna to jest 3 400,00 zł.

p. Murawski – jeśli rada ustalała dodatek specjalny 4 lata temu na 20% to czy może go zmienić?

p. Mecenas – sam fakt, że macie przedłożoną dzisiaj do dyskusji uchwałę, która dotyczy wszystkich punktów oznacza, że jest to dla Was droga do tego, żeby podjąć uchwałę w pełnym zakresie. Sama uchwała nie dotyczy tylko wynagrodzenia zasadniczego. W konsekwencji przedłożenia projektu uchwały Państwo ustalacie wynagrodzenie dla wójta. Nie chciałabym wypowiadać się na ten temat, ale przysłuchując się tej dyskusji, pewnie intencja tej uchwały była taka nie twierdząc, że nie słuszna) żeby to wynagrodzenie z uwagi na fakt, że obowiązki się nie zmieniły, powiedzmy utrzymać na tym samym poziomie. Żeby ani go nie podwyższać, ani nie zmniejszać radykalnie. To zmniejszenie doprowadziło ostatecznie do zmniejszenia o kwotę 120,00 zł przesuwając to wynagrodzenie między wydatkami. Myślę, że musicie Państwo to rozpoznać nie w kontekście tego, że jeden składnik zmalał, drugi uległ zwiększeniu, tylko w kontekście tego, że ogólne wynagrodzenie de facto jest praktycznie na tym samym poziomie. Nie zapominajmy o tej kwocie 120,00 zł, ale powiedzmy, że ona nie ma tak wymiernego znaczenia, żeby ją podkreślać. Przysłuchując się dyskusji mam pewien dyskomfort, bo to nie jest już opiniowanie prawne. Skupiamy się na poszczególnych dodatkach i to jest to, co powiedziała p. Ewa jeżeli pójdziemy w tym kierunku każdy dodatek możecie tak ustalać. Myślę, że zamiast osób przedkładających projekt tej uchwały mimo tego, że to Państwo

podejmujecie ostateczną decyzję, był taki, że skoro Państwo ustaliliście wynagrodzenie wójta na takim poziomie w momencie kiedy obejmował kadencję i pełni tą funkcję, wydaje się, że racjonalne było, że to wynagrodzenie tak ustalone ma ewentualnie tak funkcjonować. Wydaje mi się, że Państwo podejmując dziś uchwałę musicie chyba odpowiedzieć sobie na pytanie: czy chcecie to wynagrodzenie utrzymać na takim poziomie, czy ewentualnie z Państwa strony nie ma takiej akceptacji. Padło pytanie dlaczego dodatek wzrósł praktycznie o 100% i przysłuchując się, odpowiedziałabym w ten sposób: dlatego, że wynagrodzenie zasadnicze uległo zasadniczej zmianie, natomiast też nie zmieniły się obowiązki.

p. Grabowski – powiedziałem, że dodatek specjalny wzrósł o 100% i według mnie jest to bezzasadne.

p. Murawski – czy kolega, żeby obniżyć dodatek specjalny do 12% musi przedłożyć projekt?

p. Mecenasa – zasada jest taka, że dyskusja na temat uchwał w czasie obrad rady zawsze jest podejmowana. Również standardem jest to, że przedkładając projekt uchwał ta propozycja jest poddana. Państwo dyskutując nad tą propozycją nie formułujecie nowego projektu uchwały, tylko w ramach Waszej dyskusji padają jakieś wnioski, pan radny proponuje 12%, ktoś inny np. 20%. Powinniście ostatecznie przegłosować te propozycje, w ten sposób, żeby ustalić, która zyskała większościowy udział. Ja bym proponowała, (ale to zostawiam p. Przewodniczącemu do oceny) skoro macie Państwo zaproponowane 40%, żebyście to przegłosowali. Jeżeli ta uchwała w głosowaniu nie przejdzie, to potwierdza teorię, że ewentualnie większość z Państwa nie jest zainteresowana utrzymaniem takiego wynagrodzenia i to otwiera moim zdaniem drogę do tego, żeby spośród Państwa radnych wstała jedna czy dwie osoby, w zależności jakie mogą być propozycje i je zgłosiła.

p. Murawski – proszę o głosowanie imienne.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce odczytał Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

p. Morawski - mam uwagę odnośnie limitu kilometrów: uważam, że 300 km to za dużo.

p. Przewodniczący – limit się nie zmienił, jest taki sam od kilku lat.

p. Skarbnik - od kilkunastu.

p. Przewodniczący - z tego co mi wiadomo, nie korzysta nadmiernie z delegacji.

p. Morawski – korzysta czy nie?

p. Skarbnik – jeżeli wyjeżdża do Łodzi, to oczywiście korzysta.

<p>za - 6</p> <p>p. Sobczyk</p> <p>p. Nowak</p> <p>p. Peda</p> <p>p. Karbowska</p> <p>p. Przewodniczący</p> <p>p. Ciesielski</p>	<p>przeciw - 0</p>	<p>wstrzymało się od głosowania – 5</p> <p>p. Grabowski</p> <p>p. Murawski</p> <p>p. Kujawa</p> <p>p. Morawski</p> <p>p. Lewandowski</p>
--	--------------------	--

Uchwała stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

p. Grabowski – p. Przewodniczący nie podjął pod głosowanie mojego wniosku przed podjęciem tej uchwały, myślę, że odwołam się w tej kwestii do odpowiednich organów: dlaczego Pan na sesji nie przedstawił możliwości skorzystania z propozycji radnego. Popęłił Pan błąd.

p. Przewodniczący – w kwestii formalnej: proszę o przegłosowanie propozycji Pana radnego.

p. Grabowski – mój wniosek powinien być przegłosowany przed podjęciem uchwały, a w tej chwili nie ma to najmniejszego sensu.

p. Przewodniczący – szanowni Państwo, do końca kadencji zostało 5 miesięcy i to jest upokarzające, żeby kogoś tak skrzywdzić. Taka jest moja opinia.

p. Grabowski – Pan jest 3 kadencje przewodniczącym rady i nie wie, że trzeba dać pod głosowanie wnioski radnego?

p. Grabowski - dlaczego Pan nie poddał mojego wniosku w sprawie obniżenia dodatku specjalnego pod głosowanie proszę mi to wytłumaczyć?

p. Przewodniczący – poddałem pod głosowanie projekt uchwały.

e) wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r.

p. Skarbnik – myślę, że zmiany, które Państwu opisałam są czytelne. Czy macie Państwo jakieś pytania odnośnie nich?

p. Murawski – z czego wynika kwota 18 900,00 zł?

p. Skarbnik – to są pieniądze, które będą otrzymywane z PUP w związku z tym, że z początkiem czerwca zostały zatrudnione kolejne trzy osoby w ramach prac publicznych u nas. W związku z tym zatrudnieniem otrzymujemy refundację na czas trwania umowy odnośnie wynagrodzenia i składek dla tychże pracowników. Później musimy zapewnić efektywność, czyli zatrudnić dwie osoby na bodajże dwa miesiące już ze środków własnych.

p. Murawski – ile osób było przyjętych na prace publiczne w ciągu tego roku?

p. Skarbnik – pierwsza grupa pracuje już od kwietnia są to trzy osoby i w tej chwili doszła kolejna trzyosobowa grupa.

p. Murawski – czyli sześć osób na cały rok?

p. Skarbnik – na obecną chwilę mamy sześć osób.

p. Murawski - a kwota z tytułu decyzji Wojewody Łódzkiego?

p. Skarbnik – decyzje wyłączeniowe, czyli w związku z tym, że z mocy ustawy pewne działki zostały nam zabrane jako gminie pod budowę autostrady otrzymaliśmy „odszkodowanie” w zamian za zabrany nam grunt i to jest ta opisywana przeze mnie kwota.

p. Murawski poprosił o przedstawienie zmian w budżecie sołtysom.

p. Skarbnik – rozpoczęliśmy od 18 900,00 zł, które wędrują po stronie dochodów i wydatków. Wiadomo, że pracownikom zapłacić musimy. Dalej kwota 396 174,00 zł jest z tytułu decyzji Wojewody Łódzkiego traktujących o nabyciu z mocy prawa nieruchomości gruntowych na wykonanie pasa autostrady A1. Aktualizacja dochodów, czyli pieniążki, które wpływają z tytułu kosztów komorniczych dla nas, tam wpłynęła drobna kwota, więc, żeby był plan, a nie było wcześniej jest to kwota 500,00 zł po stronie dochodów. Następnie 11 000,00 zł dział 756 rozdz. 75618 § 0690 – tu zwiększamy z tytułu udzielenia ślubów w terenie w związku z takim ślubem uiszczana jest opłata 1 000,00 zł i to są te pieniądze. Z tego tytułu nie zwiększają nam się, bo ten plan od początku roku był w kwocie 11 000,00 zł, z tym, że znajdował się w innym dziale i rozdziale a mianowicie 75095, więc jest to przeniesienie z działu do rozdziału, ogólnie daje to zero.

p. Sobczyk – to nie jest co łaska?

p. Skarbnik – opłata jest 1 000,00 zł. Tak jak p. Przewodniczący odczytał pismo Marszałka Województwa została podpisana umowa na kwotę 230 300,00 zł na przebudowę drogi gminnej Sójki, są to środki z FOGR i ta kwota została nam przyznana. W związku z tym, wcześniej dokładaliśmy swoje pieniążki na drogę Sójki na poprzedniej kwietniowej sesji, co wynikało z wartościami po przetargowymi. W tej chwili zdejmujemy tą kwotę ze swoich środków, a włożymy zewnętrzne z województwa łódzkiego. Następnie poprzednio mieliśmy zadanie, które nosiło nazwę „modernizacja SUW w Klonowcu Starym” (co wyjaśnił obszernie p. Leszek) nastąpiła zmiana tego zadania na „rozbudowę i przebudowę SUW w Klonowcu Starym”, nie była to tylko zmiana nazwy. Koszt tego zadania zwiększył się o 485 000,00 zł. Jest to dostosowanie tych wartości do wartości kosztorysowych. Tak jak Państwo wiecie, została podjęta uchwała o zaciągnięciu pożyczki w kwocie 532 000,00 zł na sfinansowanie tego zadania. Zwiększamy środki w rozdziale 75023, a więc tam, gdzie mamy Urząd Gminy wydatki majątkowe o kwotę 15 000,00 zł w związku z przebudową sieci komputerowej w Urzędzie Gminy. Sieć która jest obecnie jest wieloletnia i niezbyt dobrze pracuje w związku z: obciążeniem wymykającym z zadań, które musimy wykonywać a także z nowymi

oprogramowaniami . Dodatkowo ta sieć musi być wykonana i przebudowana zgodnie z nową ustawą o RODO, czyli z przetwarzaniem i zabezpieczaniem danych osobowych, więc tutaj zwiększamy wydatki majątkowe, pierwotnie kwota jaką zaplanowaliśmy na ten cel wynosiła 25 000,00 zł. Było to planowane wcześniej, w tej chwili w związku z ustawą o RODO ta wartość wzrasta. Poza tym w rozdziale 85504 zabezpieczamy środki własne w kwocie 3 000,00 zł na realizację zadania dotyczącego programu „Dobry start” zwany potocznie programem 300+ (rodzic na każde dziecko uczące się dostanie wyprawkę w kwocie 300,00 zł). To zadanie będzie przeprowadzał GOPS musi mieć nowe oprogramowanie, szkolenia. Na tą chwilę nie mamy środków zewnętrznych, więc musimy dostosować i przygotować się do tego działania wykładając własne pieniądze. Została zawarta umowa na realizację Funduszu Sprawiedliwości, chodzi o zakup sprzętu ppoż. dla straży. Otrzymaliśmy kwotę 25 932,06 zł do tej kwoty gmina dokłada ze swoich środków tylko 261,94 zł i za te 26 000,00 zł kupujemy sprzęt dla straży w ramach Funduszu Sprawiedliwości. Tych ponad 25 000,00 zł nie widzicie Państwo w dochodach budżetowych, ponieważ te środki powędrowały na rachunek założony specjalnie dla tego programu i to są środki pozabudżetowe, które podlegają rozliczeniu i pełnej dokumentacji, ale nie wchodzi nam w budżet gminy. Nie ma ich więc ani w tabeli po stronie wydatków, ani dochodów, tylko będzie to na zasileniu rachunku gminy ta kwota 261,94 zł

p. Murawski – a 30 000,00 zł na wykonanie prac remontowych podczas wakacji?

p. Skarbnik – po analizie budżetu Szkoły Podstawowej. Tam we wszystkich rozdziałach środki zostały zaplanowane bardzo oszczędnie i Państwo o tym wiecie. Patrzyłam na paragrafy jakie są tam do końca roku i jest obawa, że tam tych pieniędzy jest zdecydowanie zbyt mało. Po wtóre przeanalizowałyśmy z p. Dyrektora potrzebę prac, które muszą się w trakcie wakacji odbyć. Jeśli chodzi o utrzymanie sal, niektóre sale będą wyremontowane i malowane, ponieważ tego wymagają, tak samo świetlica (a przynajmniej jedna z sal, druga jest całkiem w porządku). Przede wszystkim najbardziej niepokojący i brzydki (choć to mniej istotne) jest front. Wszystkie okna wymienione, ale nie ma tam jeszcze parapetów, ani zrobionej elewacji, która zapewniałaby jakieś oszczędności jeśli chodzi chociażby o ciepło w trakcie zimy, bo jak wspomniałam okna zostały wymienione. Elewacja jest do wykonania, dlatego dołożone jest tutaj 30 000,00 zł, dlatego dołożone jest tutaj 30 000,00 zł. Oczywiście nie jest to jednoznaczne z wartością elewacji, bo w momencie, kiedy zostaną zebrane oferty, nie sądzę, że będzie to 30 000,00 zł. Wiemy, że później będzie okres jesienno-zimowy dochodzi także ogrzewanie. Co istotne dla Państwa sołtysów: dwa sołectwa - Karolew i Muchnice dokonały zmiany przedsięwzięć funduszu sołeckiego. Karolew 2 000,00 zł, które pierwotnie były planowane na wynajem gruntu w celu umieszczenia kontenera mającego służyć mieszkańcom do spotkań, zostały

przesunięte na oświetlenie uliczne. Tam były już pieniądze przeznaczone na oświetlenie w kwocie 2 500,00 zł, i te 2 000,00 zł dochodzi na ten cel, co łącznie daje nam kwotę 4 500,00 zł. Sołectwo Muchnice miało zaplanowane pierwotnie 5 000,00 zł na remont przystanków. Jednak w związku z tym, że była tam robiona droga przez Muchnice i remont przystanku został wykonany, ta kwota 5 000,00 zł przesuwają na położenie i ocieplenie terakoty w budynku OSP Muchnice.

p. Przewodniczący – p. Skarbnik wejść w słowo, ale nie jest tak jak Pani przedstawił, bo chodzi o autobus podmiejski, który przejeżdżał koło sklepu przy szkole. Tam był przystanek, wykopano rowy – plac podjazdowy pod sklep i autobus nie miał pola manewru. Skrócono o 200 m kurs przez tzw. wiatrak – tu postawiła gmina przystanek.

p. Skarbnik - jeszcze kolejny istotny temat dotyczący gospodarki odpadami. Zostaje ona zmodyfikowana po stronie wydatków o kwotę 13 895,71 zł. Co to oznacza?. W ubiegłym roku były planowane wydatki na kwotę ponad 300 000,00 zł. Dochody zostały wykonane w nieco wyższej kwocie niż wykonane wydatki i bilans w samej gospodarce odpadami został na plus właśnie w tej kwocie 13 895,71 zł i zostaje ona dołożona w tabeli tylko po stronie wydatkowej, ponieważ nie ma tu żadnego dochodu, a wydatki te zostają pokryte z wolnych środków, czyli tych środków, które zostały nam na rachunku bieżącym na koniec roku 2017. Poza tym ulega zmianie tabela dotycząca dochodu z budżetu państwa z kwoty 27 500,00 zł do kwoty 25 900,00 zł zgodnie z decyzją Wojewody na mocy której zostaje to uczynione. Jeśli chodzi o WPF wiadomo, że jest on odzwierciedleniem dochodów, wydatków, tego co dzieje się w deficycie, przychodach i rozchodach. Rozchody nie ulegają zmianie, ale WPF – mówimy tu o przedsięwzięciach rok 2019 i 2020 – wkładamy tu kwotę 44 212,39 zł jako nasz wkład na obecną chwilę, w związku ze złożeniem wniosku ze szkoły (to jest program, który będzie realizowany w szkole)

pn. „ Nie tylko dla Orłów”. Program ten opiewa na kwotę ponad 600 000,00 zł. W ramach tego projektu będzie nie tylko zakup sprzętu, pomocy dydaktycznych dla szkoły, ale również będą przeprowadzane zajęcia dla uczniów oraz szkolenia dla nauczycieli. Na obecną chwilę wniosek został złożony, nie wiemy co będzie dalej. Nie mniej jednak firma, która przygotowywała nam wniosek, jeżeli ten projekt przejdzie akceptację (a czy tak się stanie na obecną chwilę tego nie wiemy) wtedy ta firma będzie dokonywała rozliczenia końcowego tego projektu, same działania i księgowania przeprowadzamy my, oni będą rozliczać poszczególnymi etapami końcowo. W związku z tym ta kwota jest za obsługę tego projektu. Będą to środki z tego projektu - jeżeli otrzymamy pełną akceptację. Nie mniej jednak abyśmy mogli zawrzeć umowę z tą firmą, te środki znajdują się w WPF. To są zmiany, które otrzymaliście Państwo przed sesją. Po tym czasie otrzymaliśmy decyzję Wojewody o zwiększeniu nam dochodów w dziale 801 rozdz. 80153 § 210, są to zadania zlecone kwotę 33 242,00 zł. Ta



kwota dotyczy zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych dla szkoły. W tej chwili dzieci nie muszą już nosić podręczników, one są na stanie szkoły i to są te pieniądze. Czyli one są po stronie dochodów i wydatków. Poza tym decyzją Wojewody została nam zmniejszona kwota dotacji celowej na prowadzenie zadań z zakresu administracji rządowej o kwotę 242,00 zł. Chodzi tu o USC także sprawy meldunkowe. Czyli dochody na minus i na minus wydatki. Oczywiście fundusz sołecki to także są plus, minus między rozdziałami, bo kwota funduszu sołeckiego ogółem nie mogła się zmienić. Tutaj są zmiany np. zdejmują z gospodarki mieszkaniowej z rozdziału 7005 kwotę 2 000,00 zł, a wkładają w rozdział 90015 czyli w oświetlenie uliczne. Muchnice z kolei zdejmują z rozdz. 695 kwotę 5 000,00 zł, a wkładają tę kwotę do rozdz. 75412 tam gdzie mamy OSP. Po przeanalizowaniu budżetu i środków, które mamy do końca roku zostaje dołożona kwota 25 000,00 zł w rozdziale 70005, czyli jest to nasza mieszkaniówka i gospodarka nieruchomościami i kwota 20 000,00 zł dla straży.

p. Murawski – mam pytanie odnośnie rozbudowy SUW w Klonowcu. Mamy 850 095,16 zł, a zadania inwestycyjne na rok 2018 w pkt. 2 jest kwota 911 445,00 zł ?

p. Skarbnik – zgadza się, sięgnę do tego co Państwu napisałam. Wartość zadania w wyniku opracowanego kosztorysu została określona na kwotę 850 095,16 zł brutto – wartość prac budowlanych. Ponadto należy zabezpieczyć środki na nadzór inwestorski i wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej oraz promocję. Czyli te 850 095,16 zł to są same RBM do tego dochodzi nadzór, kosztorys, więc w sumie mamy wartość taką.

p. Murawski – co oznacza promocja?

p. Skarbnik – promocja polega na tym, że na pewno musi być informacja o tym, że zadanie zostaje wykonane ze środków WFOŚiGW, a jego wymóg jest zawsze taki, że musi być tablica, oznaczenie, że jest informacja na stronach gminy, na tablicy Urzędu Gminy. Promocja to jest ta tablica. Jeszcze jedno zdanie, z tych zmian, które Państwo otrzymali: chcemy dać Państwu propozycję i przedłożyć pod rozwagę „wprowadza się do budżetu zadanie dotyczące budowy odcinka sieci wodociągowej w Klonowcu Starym”. Kwota zadania zostanie podana (na dzień dzisiejszy nie ma kosztorysu)”. Ten zapis był w momencie, kiedy otrzymali Państwo materiały. W tej chwili mamy już kosztorys, same RBM to kwota ponad 43 000,00 zł do tego należy doliczyć nadzór, geodezję czyli to jest około 50 000,00 zł. Na obecną chwilę w tym projekcie uchwały nie dodawałam tych pieniędzy, ponieważ ta wiedza dotarła do nas dzisiaj rano. To jest Państwa decyzja czy te pieniądze wkładamy do zmian budżetowych po stronie wydatków.

p. Murawski – dostaliśmy zwrot 396 000,00 zł.

p. Skarbnik – bardzo się cieszymy, dodatkowo zapomniałam o tym powiedzieć, cieszę się również z faktu że wpłynęła nam kwota 79 942,45 zł z rozliczenia

drogi Sójki-Wola Raciborowska, która była wykonywana w ubiegłym roku w ramach ZGRK, czyli oni otrzymali zwrot z RPO i przekazali te pieniądze na nasz rachunek. One też wchodzi w dochody. Może Leszku udzielisz wyjaśnień odnośnie odcinka sieci wodociągowej,

p. Śniecikowski – w ubiegłym roku podejmowaliście Państwo uchwałę o przyjęciu planu miejscowego dla działki położonej w Klonowcu, chodzi o działkę p. Marszewskiej. Działka zgodnie z tym planem miejscowym cała została podzielona na takie działki budowlane, jakie są określone w planie miejscowym. Inwestor opracował całą dokumentację techniczną na wybudowanie kawałka tej sieci wodociągowej. Jak wiecie Państwo, że prowadziliśmy i prowadzimy nadal sprawę o zakłócanie stosunków wodnych w Sójkach. Tam powołany był biegły rzeczoznawca – chodzi o p. Marszewskiego, który zmarł. Nie zdążył wystawić nam faktury za opracowanie tej ekspertyzy. Tam kwota wynosiła ponad 8 000,00 zł netto. W tej chwili nie możemy tego inaczej zapłacić z uwagi na to, że p. Marszewski nie żyje. Pani Marszewska poprosiła, żeby tą kwotę ewentualnie zabezpieczyć na wykonanie tej sieci wodociągowej. Tak jak mówiłem, pani opracowała całą dokumentację techniczną nie było tam kosztorysu, dlatego te kosztorysy tak późno wpłynęły, bo dziś rano. Odebrałem je, to jest 230 m sieci wodociągowej. To jest wartość kosztorysowa.

p. Murawski – przetargu jeszcze nie było?

p. Śniecikowski – nie.

p. Morawski – składaliśmy wniosek o budowę przedszkola, czy coś wiadomo?

p. Skarbnik - na razie nie mamy żadnej odpowiedzi.

p. Morawski – a wiadomo coś na temat solarów?

p. Skarbnik - także nie mamy odpowiedzi.

p. Skarbnik – chciałabym od Państwa jasną deklarację, czy wkładamy do budżetu zadanie dotyczące budowy odcinka sieci wodociągowej Klonowcu Starym w kwocie 50 000,00 zł. Proszę o jasną deklarację, proszę o przegłosowanie, abyśmy mogli to zamieścić w uchwale, bo projekt uchwały, który będzie czytał p. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - jest bez tych 50 000,00 zł, wtedy wydatki zwiększają nam się o 50 000,00 zł, a więc i wydatki i deficyt i przychody, żebyśmy się dobrze zrozumieli.

p. Przewodniczący poprosił o przegłosowanie propozycji p. Skarbnik. Za propozycją głosowano następująco:

za – 11      przeciw – 0      wstrzymało się od głosowania - 0

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r. odczytał Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosowania- 1

Uchwała stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

**f)** wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej;

**p.** Skarbnik – WPF jest odzwierciedleniem zmian w budżecie.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej odczytał Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosowania - 0

Uchwała stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

**g)** zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania;

**p.** Zielak – jeśli chodzi o tą uchwałę to nie zmieniły się okręgi ani obwody. W nazwie miejscowości Sójki-Parcel brakło myślnika. Tak więc w załączniku tam, gdzie jest nazwa miejscowości Sójki-Parcel pojawił się myślnik. Na tym polega zmiana w załączniku, zmienił się jeszcze Komisarz Wyborczy. Dotychczas gmina podlegała Komisarzowi Wyborczemu w Skierniewicach, w tej chwili jest on w Łodzi.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania odczytał Przewodniczący komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosowania - 0

Uchwała stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

**Ad. 5.** Przedstawienie stanowiska i wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. T. Grabowski odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2018 r., co stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

**Ad. 6.** Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2017 rok.

p. Ł. Ciesielski odczytał Uchwałę Nr III/172/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2017 rok, co stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

**Ad. 7.** Dyskusja.

p. Skarbnik – otrzymaliście Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowe. Znajdują się one dodatkowo w teczce każdej komisji. Sprawozdanie jest wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, więc każdy będzie mógł przeczytać całość. W tej chwili przedstawię kluczowe elementy. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 15 519 398,58 zł na plan 15 253 448,50 zł....

P. Grabowski przerwał omawianie budżetu i sprawozdań finansowych za 2017r. stwierdzając, że radni przeczytali i zapoznali się z materiałami, nie ma więc potrzeby ich ponownego przedstawiania.

p. Skarbnik – tak, Państwo radni czytaliście i zapoznaliście się z materiałami. Jeżeli Państwo sołtysi, czy też inni zechcą zapoznać się z nimi, czy wyjaśnić jakieś kwestie – zapraszam – zostaną przedstawione. Skoro Państwo uważacie, że przedstawienie ich obecnie jest bezcelowe, zapraszam do dyskusji.

Radni potwierdzili, że zapoznali się z materiałami i nie ma potrzeby ich odczytywać.

Żaden z radnych nie podjął dyskusji na temat wykonania budżetu za 2017 rok.

**Ad. 8.** Podjęcie uchwał w sprawie:

Bezwiednie został zamieniony punkt w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok z punktem dotyczącym udzielenia absolutorium.

b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok odczytał przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski.

p. Przewodniczący – troszkę Pan przeskoczył, jest jeszcze jedna uchwała.

Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 6	przeciw – 0	wstrzymało się od głosowania – 5
		p. Grabowski, p. Murawski
		p. Lewandowski, Morawski
		p. Kujawa

Uchwała stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

Radni nie przedstawili żadnych argumentów, które przemawiałyby za powyższym wynikiem głosowania.

p. Przewodniczący – jednak udzielono absolutorium p. Wójtowi. Jest to trochę sprzeczne.

p. Morawski – nie udzielono.

p. Grabowski – chciałbym Państwu przekazać, że p. Wójt nie otrzymał absolutorium z wykonania budżetu za 2017r.

p. Mecenasa – w ustawie jeżeli chodzi o głosowanie nad absolutorium wójta jest wyjątek. Wygląda to zupełnie inaczej niż zwykła większość głosów. Odczytam krótki przepis: „uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”. Nie mam przed oczyma Państwa statutu, ale zakładam, że nie podwyższyliście Państwo w statucie rygorów głosowania.

p. Przewodniczący – nie.

p. Mecenasa – w związku z tym opieram się na przepisie ustawy, bo w statucie rygory nie mogą być mniejsze. Uchwała dotycząca głosowania bezwzględną większością ustawowego składu rady przekładając na Państwa sytuację i 15 radnych – wymaga 8 głosów za. To znaczy, że jeżeli dzisiaj jest Państwa 11 osób, to żeby wójt mógł otrzymać absolutorium, wymagane jest 8 głosów

konkretnie za. Gdyby dzisiaj byłoby Państwa ośmioro, to wszyscy musielibyście głosować za. Biorąc pod uwagę zapis art. 28a ustęp 2 ustawy o samorządzie gminnym, tak jak wynika z Państwa przeliczenia nie uzyskano bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady. Niestety przy tym głosowaniu biorąc pod uwagę te 6 głosów za, nie możemy stwierdzić, że absolutorium zostało udzielone, ponieważ 2 głosów brakuje. Dzisiaj Państwo zagłosowaliście zgodnie z zasadą 50+1, która jest przewidziana w ustawie samorządowej. W ten sposób wybiera się przewodniczącego czy wiceprzewodniczącego. Jest to tzw. bezwzględna większość głosów. Ponieważ w ustawie dotyczącej udzielania absolutorium wójtowi, to jest konkretny przepis dotyczący tylko i wyłącznie absolutorium dla wójta. Macie modyfikację i bezwzględna większość jest liczona od ustawowego składu rady, a musi być osiągnięta głosami obecnych, to w związku z tym podsumowując całą sytuację dzisiaj: żeby wójt mógł uzyskać absolutorium, w przypadku tej uchwały powinien uzyskać 8 głosów za. Ponieważ macie Państwo 6 głosów za, spełniliście warunki zwykłej większości głosów, ale nie spełniliście warunku większości bezwzględnej połowy ustawowego składu rady.

p. Sobczyk – pytanie do p. Mecenasa: to jak to się ma do Komisji Rewizyjnej, która zaopiniowała absolutorium?

p. Mecenas – ja nie odpowiem Państwu na pytanie dlaczego Państwo radni w danym momencie głosują tak, a w innym inaczej. Opinia jest opinią. Gdyby pan zapytał mnie o moje głosowanie mogłabym się do tego odnieść, ale nie odniosę się do Państwa dlaczego zmieniliście zdanie, ewentualnie dlaczego się wstrzymaliście od głosowania. Ja tylko analizuję stan faktyczny i o ile opinia Komisji Rewizyjnej, podobnie jak opinia RIO, tu nawet ta druga jest jeszcze ważniejsza, jest niezbędnym elementem mającym istotne znaczenie w procesie udzielania absolutorium, to uchwała w sprawie jego udzielenia jest uchwałą kluczową, która podlega głosowaniu na zasadach określonych w przepisach. Ja mogę być tylko głosem doradczym i skomentować przepis. To co się zadziało dzisiaj na sesji – tak jak mówię, ja nie mam żadnego wpływu na Państwa głosowanie. Nie oceniam też tego czy to stało się dobrze, czy źle – tak Państwo zagłosowaliście i taki macie dzisiaj skład.

P. Skarbnik zauważyła, że w pierwszej kolejności powinna zostać odczytana uchwała dot. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.

a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.

p. Skarbnik – wszystkie sprawozdania są wysyłane do RIO i podlegają kontroli, analizie, po czym RIO wydaje opinie dotyczącą sprawozdania. Opinia była pozytywna, została zamieszczona na stronach internetowych, czyli w każdej chwili można wejść i również ją odczytać. Jeżeli Państwo sobie życzyście można ją odczytać tu na sesji.

P. Przewodniczący odczytał uchwałę RIO z dnia 7 maja 2018 r. w sprawie opinii dot. sprawozdania Wójta Gminy Strzelce za 2017r., co stanowi **zał. nr 15** do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok odczytał przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Grabowski. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 6            przeciw - 0    wstrzymało się od głosowania - 5  
p. Grabowski, p. Murawski, p. Kujawa  
p. Morawski, p. Lewandowski

Uchwała stanowi **zał. nr 16** do protokołu.

p. Mecenasa – w przypadku tej uchwały mieliście Państwo zwykłą większość.

p. Przewodniczący – jakie są dalsze reperkusje odnośnie nie udzielenia absolutorium? Co z tym się wiąże?

p. Mecenasa – reguluje to przepis: na pewno uchwałę, którą teraz Państwo podjęliście zaopiniuje RIO. Państwu jako radzie przysługuje prawo wynikające z art. 28a ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym – możecie Państwo w terminie nie krótszym niż 14 dni od podjęcia tej uchwały, podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania Wójta z przyczyny określonej w ustępie 1 – czyli udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium.

p. Grabowski – pani Mecenasa istnieje taki zapis, że jeżeli w roku wyborczym jest mniej niż 10 m-cy do przewidywanych wyborów referendum się nie opłaca.

p. Mecenas – i dlatego uważam, że z tego powodu nie ogłosicie tego referendum.

p. Grabowski – tak.

**Ad. 9.** Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

P. Przewodniczący odczytał pismo od p. E. Rzymkowskiej – data wpływu 27.06.2018r. w sprawie uchylenia mandatu radnego.

p. Mecenas – jeżeli chodzi o zrzeczenie się mandatu, to trzeba pochylić głowę nad p. radną, że faktycznie poinformowała o zmianie miejsca zamieszkania. Nie ma potrzeby wszczynania procedury, albo czekania w zawieszeniu na jakąś procedurę, która mogłaby rodzić negatywne reperkusje. Gdyby ktoś ewentualnie zawiadomił wojewodę, to i tak mielibyście Państwo postępowanie z urzędu. W związku z tym, że mandat p. radnej wygaś z uwagi na to, że nie ma już prawa wybieralności na terenie Waszej gminy, to mimo wszystko, że ten mandat wygaś - Państwo w terminie 30 dni powinniście podjąć uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie tego mandatu. O informacji, że wpłynęło pismo od p. Rzymkowskiej dowiedziałam się dzisiaj na początku obrad. Cała procedura miałaby istotne znaczenie, gdyby, nie to, że jest rok wyborczy (gdyby nie był to rok wyborczy podejmowalibyśmy uchwałę, którą i tak podjąć trzeba, przesyłalibyśmy ją do wojewody i robilibyśmy wybory uzupełniające). Ponieważ wybory muszą być w tym roku przeprowadzone w terminie myślę, że między 16 października a 9 listopada, tak muszą być zarządzone – to okres 6 m-cy mamy wyczerpany i tak wyborów uzupełniających nie będziecie już prowadzić. Żeby nie było wątpliwości powiem, że niezależnie od tego czy Państwo podjęliście dzisiaj jakąś uchwałę ws. p. Rzymkowskiej, czy nie będziecie jej podejmować, zaraz do tego dojdziemy, wracając jeszcze do uchwały absolutoryjnej znaczenie ma ustawowy skład rady, nawet jeżeli mandaty byłyby niepełnione. Wiem, że nie było takiego pytania, ale przyjeżdżam na dyżur do gminy w określony dzień i nie chciałabym, żeby były jakieś spekulacje. Gdyby się tak zadziało, że nie tylko p. Rzymkowska a jeszcze np. dwóch radnych zrezygnowałyby z kadencji z uwagi na jakieś obiektywne przyczyny i działalibyście już do końca swojej kadencji np. w 12 osobowym składzie, to i tak ustawowy skład rady dla gminy Strzelce to jest 15 osób, w związku z tym 8 głosów musi być za. Wracając do p. Rzymkowskiej i do pytania p. radnego na początku sesji odnośnie tego, czy wprowadzacie zmiany



do porządku obrad, jestem zwolenniczką tego, żeby w przypadku konieczności wprowadzania zupełnie nowych i dość istotnych punktów do porządku obrad – żeby jednak zawiadamiać cały skład. Natomiast Wy Państwo w swojej historii zmienialiście te porządki obrad tylko tym składem, w którym byliście. Kwestia techniczna - musicie podjąć uchwałę moim zdaniem techniczną, stwierdzającą wygaśnięcie mandatu p. Rzymkowskiej.

p. Grabowski – i powinno to się znaleźć w porządku obrad?

p. Mecenas – tak. Jeżeli byśmy szli zgodnie z teorią, której ja jestem wyznawczynią, czyli, że wszyscy mają prawo wiedzieć. Jeżeli ja jestem radnym, to jest moja sprawa czy ja na sesję przyjdę czy nie. Natomiast moim prawem jest to, żeby poznać informację, co na tej sesji będzie. Jeżeli dostaje porządek obrad, widzę np. 13 punktów, to ja analizuję i podejmuję świadomą decyzję czy ja dzisiaj idę, czy nie. W związku z tym, gdyby się okazało, że np. dzisiaj byście wprowadzali Państwo uchwałę dotyczącą wynagrodzenia wójta, a ktoś z Państwa by nie przyszedł, natomiast byłaby to dla Państwa ważna sprawa, to myślę, że z uwagi na fakt, że np. taka uchwała, lub dotycząca jakichś wydatków jest istotna dla gminy - myślę, że każdy miałby prawo, żeby wiedzieć o tym i podjąć świadomą decyzję, że mimo tego, że będą głosować np. inwestycję to ja i tak nie idę. Nie ma tego zarzutu, że gdybym wiedział, to bym poszedł, ale jak nie wiedziałem, to nie poszedłem. W związku z tym, że pismo wpłynęło dzisiaj i tak nie byłoby możliwości, żeby zmienić porządek obrad i zawiadomić radnych, mówimy zwłaszcza o tych, których tutaj nie ma. Natomiast mimo tego, że Wy już uchwałę o zatwierdzeniu porządku obrad podjęliście, to zastanówmy się czy nie warto podjąć uchwały ws. zmiany porządku obrad poprzez to, że np. udzieliłam Wam informacji nt. tego, że musicie podjąć uchwałę. Mnie się wydaje, że zwoływanie kolejnej sesji, to jest jakiś problem techniczny. Z punktu widzenia prawnego uważam, że takie uchwały nie powinny być podejmowane, bo obiektywnie moglibyście wszyscy zagłosować, że jesteście przeciwko temu i ta uchwała byłaby nie ważna. W procesie legislacyjnym byłaby uchylona przez wojewodę. W związku z tym, jeżeli jest tego typu uchwała, to mimo tego, że nie powinnam tak mówić – to w zakresie tej uchwały nie pozostaje Wam nic innego, jak po prostu ją przyjąć, bo musicie wykonać obowiązek ustawowy. W związku z tym, że ryzyko zaskarżenia tej uchwały jest moim zdaniem zerowe, to ja bym proponowała, żebyście przegłosowali kwestię zmiany porządku obrad – czyli tej uchwały podjętej na wstępie i wprowadzili do porządku obrad punkt związany z rezygnacją p. Rzymkowskiej. Uważam, że jest to istotne i uzasadnione z tego względu, że jest

to uchwała praktycznie niesporna. Takie jest moje stanowisko, a Państwo podejmijcie decyzję, taką jaką chcecie.

Dyskusja.

W wyniku informacji udzielonej przez p. Mecenas, p. Przewodniczący zdecydował o poddaniu pod głosowanie zmiany w porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu 10a odnośnie rezygnacji z mandatu radnego p. Ewy Rzymkowskiej. Za zmianą w porządku obrad głosowano następująco:

za - 11      przeciw - 0      wstrzymało się od głosowania - 0

Za porządkiem obrad po zmianach głosowano następująco:

za - 11      przeciw - 0      wstrzymało się od głosowania – 0

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji i XXXIV nadzwyczajnej sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) w sprawie uchylenia uchwały nr XXXIII/174/2018 Rady Gminy Strzelce w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce w 2018 roku;
  - b) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki, gmina Strzelce”, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXI/131/2017 Rady Gminy Strzelce w dniu 29.10.2017r. dla działek nr ewid. 89/7, 89/8, 89/11 i 89/13 w m. Sójki, gmina Strzelce;
  - c) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2018 roku;
  - d) ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Wójta Gminy Strzelce;
  - e) wprowadzenia zmian w budżecie gminy w 2018r.;
  - f) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej;
  - g) zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Strzelce na stałe obwody głosowania;
5. Przedstawienie stanowiska i wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok.
6. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce w sprawie absolutorium za 2017 rok.

6. Dyskusja.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Strzelce wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok;
  - b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Strzelce z tytułu wykonania budżetu Gminy Strzelce za 2017 rok.
8. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i zapytania sołtysów.
  - 10a. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej p. Rzymkowskiej.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

W wyniku zmiany w porządku obrad, poddano pod głosowanie projekt uchwały Rady Gminy Strzelce, który odczytała p. Mecenas na podstawie art. 383 § 2 w związku z przyczyną określona w art. 383 § 1 pkt. 2 stwierdzająca wygaśnięcie mandatu radnej Ewy Rzymkowskiej. Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:

za - 11      przeciw - 0      wstrzymało się od głosowania – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 17** do protokołu.

P. Przewodniczący odczytał Uchwałę Rady Miasta Krakowa dot. ochrony i promocji flagi unii co stanowi **zał. nr 18** do protokołu

**Ad. 10.** Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym stanowi **zał. nr 19** do protokołu.

p. Murawski – 40lecie GOK-u było w Długołęce?

p. Zielak – tak.

p. Grabowski – chciałem zapytać o uchwałę w sprawie współdziałania Gminy Strzelce w zakresie prowadzenia Środowiskowego Domu Samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi. My mamy taką uchwałę podjętą, na swoim

terenie nie mamy takiego środowiskowego domu samopomocy. Miasto Kutno podejmowało taką uchwałę w dniu wczorajszym na sesji i padło stwierdzenie, że „ze względu na opieszałość i bierność Gminy Strzelce ta uchwała zostaje odrzucona, została zdjęta z porządku obrad miasta”. Wiadomo coś w tej kwestii?. Dlaczego Tak się stało?

p. Zielak – nie rozumiem co oznacza „opieszałość”.

p. Grabowski – tak zostało powiedziane i uchwała została zdjęta z porządku obrad. Dlaczego padło takie stwierdzenie „ze względu na bierność gminy?

p. Zielak – dlaczego ta bierność? Należy zapytać osób, które odrzuciły tą uchwałę. Nie znam tematu.

p. Grabowski – na naszym terenie nie ma takiego domu środowiskowego. Zgodnie z przepisami możemy korzystać: jeżeli taki dom znajduje się na terenie powiatu kutnowskiego, jeżeli taki dom ma miasto to z miasta. Co dalej w tej sprawie?. Czy coś wiadomo?

p. Zielak – skoro jesteśmy w danym momencie bierni, za chwilę postaramy się nie być biernymi. Jeśli ktoś stwierdza, że jesteśmy bierni chciałabym poznać uzasadnienie tej osoby.

p. Grabowski – pan Wdowiak to tak zinterpretował w dniu wczorajszym na sesji.

p. Zielak – jak wiemy komentarze są różne. Wyjaśnimy ten temat.

#### **Ad. 11.** Wnioski i zapytania sołtysów.

p. Sołtys – chciałabym zapytać na kiedy planowane jest utwardzenie nawierzchni w miejscowości Augustynów z funduszu sołectkiego?. Ten remont miał odbyć się w drugiej połowie roku, będzie teraz w wakacje?. Czy jest już jakiś harmonogram?

p. Śniecikowski – gdzie?

p. Ciesielski – Pawlikowski, to jest na środkowym Przyzorzcu.

p. Śniecikowski – z tego co wiem miała być utwardzona droga do p. Fałdzińskiego.

p. Ciesielski - nie.

p. Śniecikowski – będziemy to robić, ale w drugiej połowie roku.

p. Fabianowska – robią się wyrwy na drodze, tam gdzie się skręca koło p. Purchalaka w naszą drogę i nic tam nie jest robione. Miały być one chociażby załatane, teraz koło można urwać.

p. Przewodniczący – jestem w tej kwestii poinformowany: p. Wójt już podjął działania, ale na tą chwilę nie zdażył porozumieć się z powiatem, żeby współfinansować wykonanie tej drogi.

P. Pietrkiewicz wypowiedział się na temat złej jakości naprawy drogi powiatowej przez powiat.

p. Krawczyk – czy droga przy Słudwi będzie wykonywana w najbliższym czasie?

p. Śniecikowski – zgodnie z tym co rozmawialiśmy i z tym co macie zabezpieczone w swoich funduszach, dokumentacja jest już na uzgodnieniu. Czekamy w tej chwili na uzgodnienie z Wodami Polskimi, tam żeby przejść przez rzekę musimy podpisać umowę dzierżawy, użyczenia gruntu. Za to oczywiście będziemy płacić corocznie jakąś stawkę. Wnioski są złożone i czekamy na te umowy.

p. Kamiński – p. Ewo czy mamy jakiś wpływ na to, żeby było troszeczkę czystiej przy budynkach sklepów. Ja już tam byłem zgłaszałem problem właścicielom sklepów. Wizytówka jest nieciekawa. Chodzi o teren przed samą gminą. Należałoby skierować jakieś pismo do właścicieli, ja chodzę do nich raz w miesiącu i cały czas jest to samo.

p. Zielak – kultura społeczeństwa jest taka, nie inna. Proszę Państwa my zbieramy, porządkujemy i za chwilę mamy to samo.

P. Nowak zauważył, że utrzymanie czystości jest utrzymanie porządku, zaproponował, żeby wysłać pisma do tych osób.

Dyskusja.

p. Grabowski – były kosze przy przystankach przy drodze nr 60 i nie tylko. U nas był wymieniany przystanek, a kosz zniknął, zamiast niego wisi zawiązany worek na śmieci. Ktoś kto wysiada z autobusu, musi sobie ten worek odwiązać, rzucić śmieć i go zawiązać. Worek wisi już drugi miesiąc. Żaden śmieć nie jest do niego wrzucony, ponieważ on jest zawiązany, a śmieci leżą koło przystanku. Czy mamy jakiś wpływ na to, żeby te kosze, które były z takimi klipsami od papierów i trzymały worek foliowy pojawiły się z powrotem?. Następna sprawa na wprost Urzędu Gminy jest wykopany krater, tam są trzy kołki, z czego nie ma już części taśmy, krater jest. Trzeci dzień naprzeciwko gazu jest złamana gałąź – nikt tego nie sprzątnął. Na Zarannie (mówię o swoim terenie) dojdzie do tragicznego wypadku, ponieważ tam piorun strzelił w topolę, która już do połowy uschła. Oberwała się gałąź, sprzątnąłem to na pobocze i w dalszym ciągu leży. Dwa lata proszę o utwardzenie odcinka drogi między Bielawami, a Holendrami. Jest to bardzo ważny odcinek, ponieważ tam mieszkańcy poruszają

się pieszo, rowerami itd. Nie będę mówił po nazwisku, ani tej osoby, która o tą drogę prosiła, ani nie będę mówił po nazwisku osoby z gminy. Ta osoba opiekuje się osobą niepełnosprawną, chodzi po piachu, błocie, gdzie gmina posiada kruszywo i ma możliwość wykonania tej drogi, a ta osoba dostaje informację w gminie, że „dla jednej niepełnosprawnej się tego nie opłaci robić”. Chyba coś jest nie tak.

p. Zielak – dla jednej niepełnosprawnej osoby jest uruchomiona taksówka, więc ja uważam, że osoby niepełnosprawne są traktowane odpowiednio. Natomiast, wszystko nie powstaje w jednym momencie i nie ma takiej możliwości, dlatego, że są sprawy o różnych priorytetach.

p. Grabowski – p. Ewo jestem radnym ósmy rok, proszę o to od drugiej kadencji, więc ja rozumiem priorytety one są i niech idą w swoim kierunku, Prostą sprawę, taką jak załatwić drogę dla mieszkańca, gdzie opiekuje się osobą niepełnosprawną, ja nie mówię o autostradzie, tylko, żeby chociaż posypać kruszywem, żeby ta osoba mogła przejechać. Ta osoba jeździ rowerem, wozi ciężkie siatki i jest jej naprawdę ciężko się przemieszczać. Taką informację, że dla jednej osoby się nie opłaci, to jest bardzo przykre, że coś takiego wyszło z tego budynku.

P. Morawski poruszył temat bezpieczeństwa na drodze krajowej nr 60, która przebiega przez Strzelce, poprosił aby ponowić pismo w tej sprawie do GDDKiA.

p. Morawski – przy bloku postawiono pojemniki na używaną odzież. Nie wiadomo czyje to jest, żaden telefon nie jest podany. Pojemnik jest pełen, ludzie kładą te używane rzeczy koło pojemnika. Co mamy teraz z tym zrobić?

p. Skarbnik – trzeba sprawdzić.

p. Grabowski – czy będą w tym roku obcinane pobocza, drzewostan i krzaki, które wchodzą na jezdnie?

p. Śniecikowski – jeżeli chodzi o trawy na poboczach: zwróćcie Państwo uwagę, że my rozpoczęliśmy przecież wykaszanie traw późną wiosną. Praktycznie codziennie kosiarka zjeżdżała, bo ogrom kamieni leży na poboczu, a oprócz tego druty, siatki. Tam jest wszystko. Operator kosiarki jadąc nie zauważy w trawie kamieni czy drutów. Kosiarka była notorycznie naprawiana, na koniec operator trafił w taki kamień, że praktycznie cały rotor był do wymiany, wszystkie łożyska również. Chcieliśmy zamówić nowy rotor, takie zamówienie zrealizują, ale w przeciągu czterech miesięcy. Sami zrobiliśmy rotor, kosiarka wyjechała, jeździła tydzień i praktycznie drogi zostały obcięte w tej chwili.

Chcieliśmy jeszcze pomóc przy drogach powiatowych i znowu trafił się kamień, kosiarka została rozerwana i jest znowu w naprawie.

p. Grabowski – mówiłem już wcześniej: czy nie można zakupić tej kosiarki nie na noże, tylko na łańcuchy?

p. Śniecikowski – to będzie ten sam efekt.

p. Grabowski – podpatrzeć przy innych urządzeniach, które są przy 60tce.

p. Śniecikowski – przy 60tce tną takimi samymi kosiarkami.

p. Grabowski – i tam jest obcięte.

p. Śniecikowski – tak, ale kto tutaj kładzie kamienie. Przy naszych drogach są ich całe stosy.

p. Grabowski – mówiłem o tym też w tamtym roku, że te kamienie leżą i będą leżały. Trzeba znaleźć inny sposób.

p. Śniecikowski – nie ma innego sposobu, chyba, że będziemy jeździć i je zbierać.

p. Grabowski – a co z drzewami?

p. Śniecikowski – do tej chwili, mieliśmy tylko dwójkę czy trójkę ludzi. Dopiero teraz mamy kolejną trójkę i już tniemy.

p. Grabowski - a nie można zatrudnić tych osób w sezonie, kiedy jest taka potrzeba? I tak dostajemy pieniądze z Urzędu Pracy.

p. Śniecikowski – właśnie nie dostajemy.

p. Grabowski – było czytane o 18 000,00 zł.

p. Śniecikowski – to na trzy osoby. W tym jedna pani ze szkoły.

p. Nowak - czy nie można puścić kogoś przed tą maszyną?

p. Śniecikowski – chodził jeden pracownik w tamtym roku. Nie sposób wypatrzyć kamienie w takiej trawie.

p. Grabowski – okolice są wykoszone, czyli jest na to jakiś sposób.

p. Śniecikowski – u nas również wszystkie drogi są wykoszone. Które nie są?

p. Grabowski – jeździłem po gminie i nie są.

p. Śniecikowski – które konkretnie nie są?

p. Grabowski – na Zarannie, Karolewie, Koziej Górze.

p. Grabowski – powiatowa do Klonowca nie jest obcięta.

p. Śniecikowski – droga do Klonowca jest powiatowa.

p. Grabowski – jeżeli będziemy dzielić na drogi powiatowe i takie...

p. Śniecikowski – jeżeli dostanę takie polecenie, że mam ciąć wszystko, co jest przy drogach (mówię oczywiście o rowach) to będziemy cięli. Tylko kto będzie pokrywał koszty tego?

p. Morawski – a kto odśnieża?. My.

p. Śniecikowski – bo nie ma innego wyjścia. Nie odśnieżamy wszystkich. Powiat też odśnieża. Powiat był skłonny zapłacić 50,00 zł za 1 km za obcięcie rowu z dwóch stron, gdzie jedna łapka do kosiarki kosztuje 25,00 zł. Pod warunkiem, że wykoszony będzie rów, teren przy drodze i za rowem.

p. Morawski – czy wiadomo coś odnośnie dróg powiatowych? Wiem, że w tej chwili naprawiają drogę w stronę Niedrzewia. Czy będzie robiona strona na Długołękę?

p. Śniecikowski – tu kończą i przechodzą na drugą stronę.

P. Śniecikowski poinformował, że przyszła odpowiedź dotycząca bezpieczeństwa dróg i można się z nią zapoznać.

P. Pietrkiewicz poruszył problem folii i worków.

Dyskusja.

**Ad. 14.** Zakończenie obrad.

Protokolant: Monika Kujawa.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY**

*Stanisław Kruglak*