

**PROTOKÓŁ Z OBRAD
XXXIV SESJI RADY GMINY STRZELCE
VIII KADENCJI
odbytych w dniu 29.09.2021 r.
godz. 15.00 - 18.00**

p. Przewodnicząca pozostawiła decyzję w sprawie założenia maseczek wszystkim obecnym na sali

p. Przewodnicząca otworzyła obrady XXXIV sesji Rady Gminy Strzelce, powitała przybyłych na sesję Radnych, p. Wójta, p. Sołtysów, p. Skarbnik, p. Mecenas, oraz mieszkańców Gminy Strzelce.

Na podstawie listy obecności p. Przewodnicząca poinformowała, że sesja została zwołana prawidłowo, stwierdzono obecność **14** radnych. Nieobecny: p. Purchalak.

Wymóg kworum został spełniony.

W związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne – brak uwag w tym zakresie. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1** do protokołu. Lista obecności sołtysów stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Strzelce.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Strzelce.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu gminy na 2021 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/161/20 Rady Gminy Strzelce z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2021-2034.
9. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
10. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności międzysesyjnej.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zamknięcie sesji.

Brak uwag do porządku obrad.

p. Przewodnicząca oddała głos p. Wójtowi.

p. Wójt zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 2136E Raciborów-Strzelce- gr. gm. Oporów na odcinku od km 1+720 do km 2+585”.

p. Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie wymienionej wyżej uchwały w punkcie 9. Przystąpiono do głosowania w sprawie dodania do porządku obrad projektu uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu na pokrycie części

wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 2136E Raciborów-Strzelce- gr. gm. Oporów na odcinku od km 1+720 do km 2+585”.
Projekt uchwały dodano do porządku obrad w punkcie nr 9:

14 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał nr 3** do protokołu.

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANIE:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Strzelce.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Strzelce.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu gminy na 2021 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/161/20 Rady Gminy Strzelce z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2021-2034.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 2136E Raciborów-Strzelce- gr. gm. Oporów na odcinku od km 1+720 do km 2+585”.
10. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
11. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności międzysesyjnej.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

Przystąpiono do głosowania za porządkiem obrad po zmianie.

14 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Strzelce.

Brak uwag do protokołu.

Ad. 4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano następujące kandydatury:

1. p. Peda – wyraził zgodę na pracę w komisji – członek
2. p. Lewandowski - wyraził zgodę na pracę w komisji - członek
3. p. Marczak - wyraził zgodę na pracę w komisji - przewodniczący

Komisję Uchwał i Wniosków w wyżej wymienionym składzie wybrano:

14 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.

p. Przewodnicząca oddała głos p. Wójtowi.

p. Wójt poprosił p. Edytę o zreferowanie projektu uchwały.

p. Rojkowska przedstawiła zmiany wynikające z projektu uchwały, wyjaśniła, że podwyżka wynika z brakującej kwoty na płatności za listopad i grudzień, dodała, że stawka 38,00 zł prawdopodobnie będzie obowiązywała również w styczniu i lutym w roku 2022.

p. Sobczyk zapytał czy podwyżka dotyczy tylko tych osób, które nie segregują odpadów.

p. Rojkowska odpowiedziała, że podwyżka dotyczy wszystkich, 38 zł dotyczy jednej osoby segregującej odpady, osoby złapane przez firmę PreZero na złej segregacji będą płaciły podwyższoną kwotę 76,00 zł po zgłoszeniu tego faktu przez firmę odbierającą odpady protokołem, następnie jest wystawiana decyzja o podwyższeniu opłaty od następnego miesiąca.

Pytanie: czy były takie zgłoszenia.

p. Rojkowska poinformowała, że nie było takich zgłoszeń. Dodała, że mieszkańcy wystawiają dużo więcej odpadów niż w roku poprzednim. W każdej gminie jest problem z opłatą za gospodarowanie odpadami.

p. Wójt wyjaśnił, że brakująca kwota jest za nadwyżkę śmieci do końca roku, na rok 2022 i 2023 jest ogłoszony przetarg, po rozstrzygnięciu przetargu będzie wiadomo jaka będzie stawka. Stawka 38,00 zł jest na listopad i grudzień roku.

p. Dąbrowski zapytał jak wygląda ściągalność, czy ludzie płacą, czy to nie wpłynęło na tą podwyżkę.

p. Wójt w odpowiedzi poinformował, że są osoby, które nie płacą i to też składa się na podwyżkę, wszystkie procedury ściągalności są przeprowadzane, ale to też jest brane pod uwagę do tego wyliczenia.

p. Peda zapytał co z osobami, które zapłaciły do końca roku.

p. Wójt poinformował, że takie osoby, będą musiały dokonać dopłaty. Do wszystkich będzie trzeba wysłać zawiadomienie dot. zmiany stawki.

p. Andrzejewski stwierdził, że nie wie skąd bierze się to, że akurat w naszej gminie są tak wysokie stawki za śmieci, w ościennych gminach nie ma tak wysokich opłat. Dodał, że nie wie czy ktoś zwozi do nas śmieci. Zapytał skąd bierze się taka opłata za śmieci.

p. Wójt odniósł się do wypowiedzi p. Andrzejewskiego, stwierdził, że jako rada gminy, urząd gminy, Gmina Strzelce nie mamy wpływu na ilość wystawianych śmieci. Wszystkie śmieci, które są wystawiane są zabierane - segregowane, niesegregowane, bio, papier również.

Nikt do nas nie zwozi śmieci. Podwyżka dotyczy listopada, grudnia, ponieważ to co było szacowane za rok poprzedni, było mniejszą ilością śmieci niż jest teraz w tym roku.

p. Wójt dodał, że „my z Panią Skarbnik z tych pieniędzy, które miały wystarczyć na zagospodarowanie odpadów w Gminie Strzelce, wyjęliśmy wynagrodzenie pracownika, który

to prowadzi, a powinno to być wliczone również w stawkę śmieci”.

p. Andrzejewski poruszył temat śmieci na przystankach autobusowych, zapytał czy za śmieci, które znajdują się na przystankach autobusowych również wszyscy mieszkańcy muszą płacić.

p. Rojkowska wyjaśniła, że za takie odpady płaci gmina, nie mieszkańcy, jest to wydzielone z budżetu na rozdział drogi i z tego rozdziału jest płacone.

p. Wójt dodał, że jest to utrzymanie przystanków w czystości, po kontenery, które są pełne przyjeżdża firma PreZero na zgłoszenie, zabiera je i opróżnia, to już się dzieje jak gdyby poza kosztami mieszkańców”.

p. Morawski zapytał „jaką sumę tworzą osoby, które nie płacą za śmieci”. Dodał, że podwyżka jest bardzo duża i zapytał czy nie można pokryć brakującej kwoty z rezerwy budżetowej.

p. Skarbnik udzieliła odpowiedzi poinformowała, że można spokojnie powiedzieć, że stosunek osób niepłacących to około 30% osób w skali wszystkich zgłoszonych mieszkańców. *p. Skarbnik* dodała, że „nie mamy pewności czy na pewno sumiennie wszyscy zgłosili osoby zamieszkujące w każdym gospodarstwie domowym, ponieważ osób zamieszkujących na terenie Gminy Strzelce jest więcej niż wynikających osób z deklaracji, które złożyły, *p. Skarbnik* przedstawiła sposób rozliczenia przedstawionej kwoty, poruszyła temat braku narzędzi do ściągnięcia opłat za śmieci. Ponadto *p. Skarbnik* dodała, że *p. Wójt* chciał jak najdalej przesunąć widmo wprowadzenia podwyżki, stąd taka decyzja o opłaceniu pracownika obsługującego cały system odbioru śmieci z terenu gminy nie jest już uwzględniony w tej stawce, czyli jest opłacany tylko i wyłącznie z działu wydatków urzędu gminy(...).

p. Morawski zapytał czy nie można zapłacić tego z budżetu urzędu gminy, z uwagi na fakt, że jest to bardzo duża podwyżka, a najbardziej ukarane będą te osoby, które płacą za śmieci.

p. Skarbnik w odpowiedzi poinformowała, że nie ma takiej możliwości.

p. Sobczyk zapytał jaka suma przypada na naszą gminę.

p. Rojkowska brakująca kwota - 174 660,63 zł.

p. Sobczyk zapytał jakie kroki podejmuje gmina, żeby ściągnąć pieniądze kiedy ktoś nie płaci.

p. Rojkowska udzieliła wyjaśnień, poinformowała, że są wysyłane upomnienia, po upomnieniach tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego. Urząd Skarbowy ściąga to zadłużenie od właścicieli nieruchomości, którzy nie płacą, jeżeli ktoś ma z czego, ma dochód, pensje, wynagrodzenie. emeryturę to wtedy tak.

p. Sobczyk zapytał co wtedy, kiedy ktoś nie ma dochodu.

p. Mecenas udzieliła odpowiedzi, poinformowała, że wówczas egzekucja jest bezskuteczna.

p. Sobczyk „no dobrze, ale jest budynek, jest działka, to wtedy powinno to iść na hipotekę”.

- p. Rojkowska* wyjaśniła, że „są zakładane hipoteki, panie, które pracują w podatkach, które zajmują się ściągalnością zadłużeń, czy to za wodę, czy za odpady komunalne wysyłają upomnienia, tytuły wykonawcze i skarbowka oraz komornik ściągają te pieniążki” jeżeli jest z czego i to trwa. Jest hierarchia ściągalności. Jeżeli ktoś ma wynagrodzenie 2 000,00 zł, to Urząd Skarbowy, nie może zabrać 2 000,00 zł.
- p. Sobczyk* „ale ja mówię o tych co tych dochodów nie mają”.
- p. Wójt* wytłumaczył na czym polega hipoteka.
- p. Sobczyk* stwierdził, że jest to proces długotrwały, ale kiedyś dojdzie to do skutku.
- p. Wójt* poinformował, że teraz będzie 1 października i dzieci pójdzie na studia i zaraz rodzice będą przychodzić i odpisywać.
- p. Peda* stwierdził, że jedno to osoby które pójdą na studia, a drugie,, to osoby, które mają mniejsze dochody i też przestaną płacić, zmniejszy się ściągalność.
- p. Nowak* zabrał głos w sprawie podwyżek opłat.
- Dyskusja.
- p. Nowak* zapytał kiedy ma być podpisana nowa umowa na wywóz śmieci.
- p. Wójt* poinformował, że od stycznia, rozstrzygnięcie zamówienia publicznego jest 1 października, później jest czas na złożenie niezbędnych dokumentów i na podpisanie umowy na przyszłe dwa lata.
- p. Marczak* zapytał ile ofert wpłynęło.
- p. Wójt* odpowiedział, że z tego co wie to wpłynęły 2 oferty.
- p. Skarbnik* udzieliła informacji na temat firm odbierających odpady, które są wpisane do rejestru.
- p. Rojkowska* uzupełniła wypowiedź *p. Skarbnik*.
- Dyskusja.
- p. Peda* zapytał czy jeśli chodzi o Pre Zero miałyby jakiś wpływ liczenie kursów, a nie ton.
- p. Rojkowska* w odpowiedzi stwierdziła, że nie.
- p. Wójt* poinformował, że kursy są narzucone co 2 tygodnie.
- p. Rojkowska* poinformowała, że cena za 1 tonę wynosi 1 285,00 zł, przedstawiła jak zgodnie z ustawą wygląda częstotliwość odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości domków jednorodzinnych, wspólnot mieszkaniowych.
- p. Marczak* zapytał co to są FLD5.
- p. Rojkowska* poinformowała, że są to pojemniki na odpady zmieszane niesegregowane.
- p. Nowak* stwierdził, że śmieci tych 30% osób, które nie płacą lądują w rowach.
- p. Rojkowska* odpowiedziała, że nie ma odpadów wyrzucanych do rowów.
- p. Wójt* poinformował, że firma PreZero nie ma wykazu osób, które nie płacą za śmieci, odbiera wszystkie, które są wystawione.
- p. Peda* zapytał czy podwyżka jest spowodowana tymi 30% , które nie płacą.
- p. Wójt* odpowiedział, że między innymi tak, ale wpływ na to ma nadwyżka zebranych śmieci.
- p. Rojkowska* poinformowała w jaki sposób są wystawiane faktury.
- p. Marczak* zapytał jaki udział w śmieciach oraz jak są rozliczane przez PreZero odpady bio, czy są wywożone na specjalne wysypisko, gdzie jest to degradowane na humus

p. Rojkowska odpowiedziała, że odpady bio są zabierane na składowisko w miejscowości Krzyżanówek i kwota to 1 285,20 zł brutto za 1 tonę - tu nie ma rozgraniczenia.

p. Marczak stwierdził, że na odpadach bio moglibyśmy trochę zaoszczędzić gdybyśmy my mieli taki skład, gdzie moglibyśmy zrobić z tego jakiś kompost.

p. Rojkowska poinformowała, że za odpady bio płacimy mniej, bo mieszkańcy kompostują te odpady w przydomowych kompostownikach.

p. Morawski stwierdził, że takie pojemniki są głównie w Strzelcach i nie ma tego dużo.

p. Ciesielski zapytał o ile więcej ton produkujemy śmieci teraz, stwierdził, że liczba kursów się nie zwiększyła. Dodał, że być może liczba ton śmieci jaka jest odbierana zostaje zawyżona.

p. Skarbnik udzieliła odpowiedzi, poinformowała, że płacimy za faktyczny odbiór ilości ton. Toney są ustalone w przetargu, zgodnie z umową podpisaną do końca bieżącego roku, nam kończy się limit tej ilości odebranych ton, w porównaniu do szacunków na podstawie których był przeprowadzony przetarg, powoduje to, że nam się kończy limit środków.

p. Morawski stwierdził, że przed świętami będzie jeszcze więcej odpadów.

p. Ciesielski zapytał jaką statystycznie liczbę ton wyliczyło PreZero oraz czy ktoś kontroluje tą wagę.

p. Rojkowska przedstawiła jak wyglądał odbiór odpadów za poprzedni rok.

Dyskusja.

p. Peda zapytał jak często są wystawiane faktury przez PreZero.

p. Rojkowska udzieliła odpowiedzi. *p. Szablewska* zapytała ile będzie wynosiła stawka w przypadku ustalenia kwoty 38,00 zł od osoby, dla osób posiadających kompostownik.

p. Rojkowska odpowiedziała, że będzie to około 35,00 zł od osoby miesięcznie.

p. Śliwicki zabrał głos, zapytał w jaki sposób jesteśmy w stanie znacząco zmniejszyć odsetek 30% osób niepłacących. Stwierdził, że na podwyżce tracą osoby, które sumiennie płacą za śmieci, „a nie jesteśmy sprawni w egzekwowaniu” kwoty, która jest zaległa.

p. Wójt zabrał głos, odpowiedział, że „nie mamy takich narzędzi i nie stworzymy”.

p. Mecenas zabrała głos w sprawie środków egzekucji, poinformowała, że można wykorzystać tylko ustawę o postępowaniu egzekucyjnym.

p. Morawski zabrał głos.

p. Wójt w odpowiedzi poinformował, że dane te zostaną przygotowane na kolejną sesję.

p. Peda zapytał co zrobimy w sytuacji kiedy procent osób niepłacących dojdzie do 50%.

p. Wójt stwierdził, że dojdzie do sytuacji, w której za to z pieniędzy podatnika będą płacić samorządy.

Dyskusja.

p. Szablewska zapytała jaka jest skuteczność ściągalności zadłużenia.

p. Mecenas odpowiedziała, że mogą na to odpowiedzieć pracownicy referatu finansowego.

p. Śliwicki zabrał głos w sprawie skuteczności egzekwowania opłat za śmieci.

p. Andrzejewski poprosił o przygotowanie na kolejną sesję jak wygląda statystyka opłat za śmieci w poszczególnych sołectwach.

Dyskusja.

p. Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

12 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 2, przeciw – 0

1. p. Nowak

2. p. Przewodnicząca

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

p. Ciesielski zaproponował, żeby oddelegować osobę do wizyty na wadze, celem sprawdzenia prawidłowości wagi odpadów.

p. Wójt w odpowiedzi poinformował, że takie kontrole są przeprowadzane, poprosił o zabranie głosu *p. Edytę Rojkowską*.

p. Rojkowska poinformowała, o przeprowadzonej kontroli we wrześniu tego roku, oraz wyjaśniła, że kontrole muszą być przeprowadzane co dwa lata.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Strzelce.

p. Andrzejewski zapytał:

- jak wygląda proces zatwierdzenia cen taryfowych
- czy gmina ustala sobie taryfę, czy Wody Polskie i na jakiej podstawie mogą ustalić koszt pozyskiwania wody na terenie Gminy Strzelce
- czy nie jest tak, że gmina daje propozycje, czy takie są koszty wytworzenia 1m³ wody, czy też same Wody Polskie narzucają tą stawkę .
- czy w każdej gminie jest tak samo, czy od czegoś jest to uzależnione.

p. Wójt w odpowiedzi wyjaśnił, że taryfa była przygotowywana na podstawie wszystkich danych, które ustawowo narzucają Wody Polskie, na podstawie taryfy zostało to zatwierdzone przez Wody Polskie. Na cenę wody składa się wiele pochodnych m.in. utrzymanie SUW, utrzymanie sieci, dystrybucja wody, energia elektryczna, wszystkie koszty przedstawione na podstawie lat poprzednich.

p. Andrzejewski stwierdził, że jednak to gmina występuje z jakąś stawką do zatwierdzenia, nie Wody Polskie, dodał, że to gmina policzyła sobie koszty energii, obsługi, pracownicze i to gmina występuje z takim wnioskiem o zatwierdzenie taryfy.

p. Wójt potwierdził.

p. Peda zapytał jaka jest ściągalność opłat za wodę.

p. Wójt odpowiedział, że na to pytanie można odpowiedzieć po przeprowadzeniu analizy finansowej, dodał, że „na obecną chwilę mogę domniemywać, że ściągalność za wodę wynosi około 90%.”

p. Mecenas poinformowała, że jeśli chodzi o zaległości w opłatach za wodę, to w roku 2020 wystąpiła w imieniu gminy o zapłatę z 40 pozwami, a na obecną chwilę jest to tylko kilka pozwów rocznie.

p. Kamiński w imieniu mieszkańców miejscowości Strzelce poruszył temat braku rachunków za płaćność za wodę oraz ścieki.

p. Rojkowska poinformowała, że mieszkańcy miejscowości Strzelce za zużycie wody i odprowadzanie ścieków zapłacą na jednej fakturze, ponieważ zużycie wody musi równać się odprowadzaniu ścieków. Poinformowała, że na dzień dzisiejszy Gmina Strzelce otrzymała wezwanie do uzupełnienia braków w dokumentacji odnośnie wniosku o zatwierdzenie cen i stawek za odprowadzanie ścieków – jeszcze decyzji nie będzie, są braki, które musimy uzupełnić do wniosku złożonego 10 czerwca.

p. Wójt dodał, że od 10 czerwca czekamy na ustalenie stawki dla miejscowości Strzelce, bo tylko ta miejscowość posiada kanalizację i oczyszczalnię ścieków. Jak tylko będzie taryfa, będą wystawiane faktury.

p. Nowak zapytał o cenę wody.

p. Rojkowska udzieliła odpowiedzi.

p. Nowak zapytał czy propozycja to 3,89 zł.

p. Wójt potwierdził, dodał, że jest to kwota po zastosowaniu dopłaty przez gminę w kwocie 0,60 zł do 1m³.

Dyskusja.

p. Wójt poinformował, że jest taka możliwość, że jednostka samorządu terytorialnego może zastosować w naszym przypadku to jest 0,60 zł dopłatę do 1 m³ do ceny, którą mamy w decyzji administracyjnej.

p. Nowak zapytał czy to jest 0,60 zł.

p. Wójt potwierdził, że maksymalnie jest to 0,60 zł.

p. Nowak zapytał czy to będzie.

p. Wójt odpowiedział, że to jest w uchwale.

p. Peda zapytał czy to Wody Polskie ustalają dopłatę w kwocie 0,60 zł. .

p. Wójt w odpowiedzi poinformował, że również tą kwotę ustalają Wody Polskie.

p. Mecenas poinformowała, że taryfę ustalają Wody Polskie decyzją administracyjną, a kwestia dopłaty należy do Rady Gminy.

p. Sobczyk zapytał czy „faktycznie musimy robić prezenty mieszkańcom gminy, te 0,60 zł. Nie można tego przeznaczyć na jakieś inwestycje, czy na coś innego”.

p. Wójt odpowiedział, że można byłoby tak zrobić, ale wtedy jest to cena 4,50 za 1 m³ wody.

p. Sobczyk zapytał dlaczego z budżetu gminy mamy dokładać.

Dyskusja.

p. Peda zapytał, czy wiadomo o jaką sumę chodzi.

p. Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o ilość sprzedanej wody razy metry sześcienne razy 0,60 zł, to zależy od zużycia.

p. Wójt zabrał głos, stwierdził, że cena wody w kwocie 2,81 zł nie była przez kilka lat podwyższana, podatek jest podnoszony stopniowo.

p. Wójt zapytał, kiedy była ostatnio ustalana cena wody.

p. Rojkowska poinformowała, że było to w roku 2019 i była to tymczasowa taryfa na kwotę 2,81 zł, a obecna taryfa jest zmieniana na okres 3 lat.

p. Andrzejewski zapytał czy przy ustaleniu tej ceny jest brany pod uwagę wzrost energii.

p. Wójt odpowiedział, że te podwyżki nie były brane pod uwagę, były to szacunki z lat poprzednich.

p. Andrzejewski stwierdził, że gmina znowu będzie musiała dołożyć, jeśli energia, koszty zdrożają.

p. Wójt powiedział, że tak może być, ponieważ gmina jest odpowiedzialna za dostarczenie wody i odbiór ścieków od mieszkańców.

p. Morawski dodał, że dopłata 0,60 zł dotyczy tylko osób fizycznych, zakłady pracy takie jak Hodowla czy piekarnia tego nie mają.

p. Skarbnik zabrała głos wyjaśniła, że gmina składając wniosek musi wykazać wszystkie koszty, ubytki, które wszędzie istnieją i przedstawiają się różnie od 10 % do 30% w zależności od tego, czy jest modernizowana hydrofornia, czy nie ma tzw. lewych przyłączy. „Poza tym na użycie wody, które jest przedstawiane we wniosku do Wód Polskich jest np. wykazywane zużycie wody na straże pożarne, które nie płacą z mocy ustawy są zwolnione. Z mocy ustawy zwolniona jest również cała oświata – czyli jest też pobór wody, ale nie wnosi opłat z tego tytułu, bo z mocy ustawy jest zwolniony. Wszystko to gmina jest zobowiązana wykazać we wniosku w tych kosztach, które to mają wpływ na stawkę, i teraz, odpowiadając, że nie są brane te wszystkie podwyżki, które nas zaskakują – owszem nie są. One będą dopiero uwzględnione w kolejnym wniosku w kolejnej taryfie, natomiast teraz wszyscy korzystający będą płacić według stawki, albo 4,49 zł, albo 3,89 zł po uwzględnieniu tej bonifikaty, tej dopłaty. Natomiast fizycznie my nikomu nie dopłacamy tych pieniędzy, bo to każdy będzie rozliczany w fakturze. Nie znam jeszcze tych możliwości czy będzie obciążenie według stawki ustalonej 4,49 zł i będzie na niej bonifikata, czy od razu będzie ta po bonifikacie stawka zastosowana. Natomiast fizycznie nikt czystego pieniądza z gminy nie otrzyma. Natomiast, tak jak powiedział *p. Wójt*, absolutnie ani Wy jako Radni, ani żaden pracownik, tym bardziej *Wójt* nie ma wpływu na to, że można coś albo zwiększyć w tych kosztach, albo zaniżyć. Tam są poszczególne pozycje, wszystkie nakłady, obsługa, energia elektryczna, wszystkie remonty, wszystkie konserwacje, wszystkie tak jak powiedziałam, ubytki muszą być uwzględnione, każdy pobór wody, czyli tzw. na sprzedaż, ale również wchodzi ta sprzedaż gdzie nie ma dochodu z tego tytułu, bo z mocy ustawy jest zwolniony”.

p. Andrzejewski zapytał „jakie jest średnie zużycie wody na gminie w ciągu roku czy miesiąca” za poprzedni rok.

p. Rojkowska odpowiedziała, że takie dane zostaną przygotowane.

p. Przewodnicząca zamknęła dyskusję w punkcie 6.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków odczytał projekt uchwały. Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

13 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 1
1. p. Sobczyk Tadeusz

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu gminy na 2021 rok.

p. Skarbnik przedstawiła zmiany w budżecie.

p. Sobczyk poprosił o wyjaśnienie zadania z działu 80051 ochrona zdrowia w kwocie ponad 86 000,00 zł.

p. Skarbnik poinformowała, że są to dochody z dotacji od wojewody dla GOPS oraz kwota 3 000,00 zł dotycząca zorganizowania transportu do punktu szczepień.

p. Przewodnicząca zamknęła dyskusję w punkcie 7.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

14 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/161/20 Rady Gminy Strzelce z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2021-2034.

p. Skarbnik udzieliła informacji.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania. Uchwałę podjęto:

14 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 2136E Raciborów-Strzelce- gr. gm. Oporów na odcinku od km 1+720 do km 2+585”.

p. Sobczyk zapytał kiedy będzie realizacja.

p. Skarbnik udzieliła wyjaśnień.

p. Andrzejewski zabrał głos, stwierdził, że według jego wyliczeń chodzi o odcinek około 865 mb, więc nie będzie to remont całej tej drogi, tylko odcinka.

p. Skarbnik poinformowała, że tak długie drogi w większości nie są remontowane w całości jednorazowo, tylko dzielone są etapowo odcinkami.

p. Andrzejewski zapytał czy jeżeli będzie dawane dofinansowanie to na odcinek czy na cały remont drogi.

p. Skarbnik poinformowała, że jest to maksymalnie nie więcej niż w kwocie 78 750,00 zł. Może być mniej, bo finalna kwota będzie z przetargu.

p. Andrzejewski „jeżeli dobrze rozumie to tylko odcinek o długości 865 m od powiedzmy od Gminy Kutno, nie wiem gdzie, do zakrętu, trudno jest powiedzieć.”

p. Wójt odpowiedział, że tak, to jest 25% kosztów całego zadania.

p. Nowak zapytał jaki to ma być odcinek.

p. Wójt odpowiedział, że od granicy z gminą Kutno, na terenie gminy Strzelce.

p. Śliwicki zabrał głos w sprawie dróg.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta:

14 głosami za, wstrzymało się od głosowania – 0, przeciw – 0.

Wynik głosowania stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

Uchwała stanowi **zał. nr 15** do protokołu.

Ad. 10. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

p. Wójt podziękował za podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 2136E Raciborów-Strzelce- gr. gm. Oporów na odcinku od km 1+720 do km 2+585”.podziękował również Staroście Kutnowskiemu, Zarządowi Powiatu Kutnowskiego, oraz wszystkim tym, którzy przyczynili się do tego, żeby chociaż ten odcinek drogi wykonać.

p. Wójt przedstawił działania podejmowane w okresie międzysesyjnym.

Ad. 11. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności międzysesyjnej.

p. Przewodnicząca przedstawiła działania podejmowane w okresie międzysesyjnym.

p. Przewodnicząca wniosowała o podwyższenie od 1 stycznia 2022 roku diet dla sołtysów z kwoty 150,00 zł miesięcznie obecnie do kwoty 250,00 zł.

p. Przewodnicząca „zapraszam mieszkańców, szczególnie panie zrzeszone w Kołach Gospodyń Wiejskich oraz innych organizacjach, które są kwiatem naszej społeczności i reprezentują naszą gminę na zewnątrz do współpracy ze mną, numer telefonu dostępny jest w sekretariacie naszego urzędu”.

Ad. 12. Wolne wnioski i informacje.

p. Kamiński zwrócił się z wnioskiem do sołtysów i sołtysek aby każde sołectwo przeznaczyło 500,00 zł z funduszu sołectkiego na przedszkole, które nie otrzymuje dotacji.

p. Śliwicki przychylił się do wniosku *p. Kamińskiego*, stwierdził, że szkoda, że wniosek ten nie padł wcześniej, kiedy były uchwalane fundusze sołectkie.

p. Wójt stwierdził, że to nic straconego ponieważ fundusz sołectki jest uchwalany do końca września, ale w przyszłym roku będzie można dokonać zmian, poparł propozycję *p. Kamińskiego*.

p. Dąbrowski poruszył temat wniosku w sprawie drogi w miejscowości Marianów, zapytał co z nasypaniem drogi *p. Łabęckiej*. Poruszył temat bieżącej naprawy dróg.

p. Wójt poinformował, że był wniosek, został przygotowany i zgłoszony projekt uchwały 2 lata temu, ale nie został podjęty, dodał, że w tej chwili również wpłynęło pismo do *p. Przewodniczącej*, poprosił o zapewnienie, że jest taka wola rady. Ponadto *p. Wójt* stwierdził, że: „jeżeli będzie wasza wola to zróbcie sobie komisje poszczególne napiszcie protokoły, ja przygotuje projekt uchwały.” *p. Wójt* odniósł się do tematu bieżącej naprawy dróg, stwierdził, że warunki pogodowe przeszkadzały wykonawcom, bardzo ciężko jest znaleźć kogoś do bieżącej naprawy drogi, poprosił o cierpliwość. Ponadto *p. Wójt* dodał, że to co jest do wykonania w tym roku, będzie zrobione.

p. Dąbrowski wrócił do tematu wniosku sprzed 2 lat. Stwierdził, że jeśli chodzi o drogę w Raciborowie, to „Pan nas postawił przed faktem dokonanym, że jest sprawa załatwiona, że drogę robimy przez powiat. Mamy zaprojektowane, że uchwałę musimy podjąć. Nie było żadnych komisji, nie było niczego, a jeśli chodzi o Marianów, to musi być na komisje, żeby tak zrobić, żeby nie przejąć tej drogi”.

p. Wójt wyjaśnił, że to nie jest jego decyzja żeby nie przejąć drogi, rada podejmuje uchwałę. Gdyby rada nie podjęła uchwały w sprawie dofinansowania do remontu drogi w Woli Raciborowskiej, to by tej drogi nie było. Dodał, że w przypadku przejęcia drogi w miejscowości Marianów, gmina musi to sfinansować w 100% ze swoich pieniędzy, a w przypadku drogi w Raciborowie jest to 25%. Koszt remontu drogi w Marianowie to około 1 000 000,00 zł. *p. Wójt* poruszył temat dofinansowań na drogi.

p. Andrzejewski zapytał czy były prowadzone rozmowy ze Starostą o partycypacji w kosztach odnośnie budowy drogi w Marianowie oraz czy starostwo powiedziało, że nie są zainteresowani wykonaniem tej drogi i jest konieczne przejęcie tej drogi.

p. Wójt odpowiedział, że „rozmawiamy o wszystkich drogach powiatowych na terenie” i jeśli

będzie decyzja o wykonaniu drogi w Marianowie, to będzie za.
Dyskusja.

p. Sottys Jankowski zabrał głos odnośnie wycinki krzaków przy drodze powiatowej.

p. Szablewska odniosła się do wypowiedzi *p. Jankowskiego*, nadmieniła, że takich sołectw jest wiele, stwierdziła, że jeśli będą przeznaczane środki na wycięcie krzaków, należy je przeznaczać równomiernie na wszystkie sołectwa.

p. Nowak zabrał głos odnośnie nieudanego wyjazdu na drogi.

p. Morawski zabrał głos w sprawie propozycji Komisji Oświaty odnośnie przedszkola - rozbiórki budynku po woźnych na plac zabaw, celem przeniesienia zabawek z osiedla.

p. Wójt poinformował, że takie miejsce mogłoby powstać w miejscu, gdzie stoi rozpadający się budynek, tam można umieścić wszystkie zabawki.

p. Morawski stwierdził, że chyba trzeba byłoby wystąpić do starostwa o zezwolenie na rozbiórkę.

p. Wójt poinformował, że nie, ponieważ budynek ten jest posadowiony na terenie gminy i jest to ruina budowlana.

p. Nowak poruszył temat niepalących się latarni na terenie PKP.

p. Ciesielski poruszył temat bobrów.

p. Wójt udzielił informacji.

Ad. 13. Zamknięcie sesji.

p. Przewodnicząca zamknęła obrady XXXIV sesji Rady Gminy Strzelce.

Protokolant: Monika Kujawa

INTEGRALNĄ CZĘŚĆ PROTOKOŁU STANOWI NAGRANIE Z OBRAD XXXIV SESJI RADY GMINY STRZELCE, KTÓRE JEST DOSTĘPNE W BIURZE RADY.

Monika Kujawa
Sekretarka

PRZEWODNICZĄCA
RADY
Teresa Sobczyk