

**PROTOKÓŁ Z OBRAD**  
**XL SESJI RADY GMINY STRZELCE VI KADENCJI**  
**odbytych w dniu 25 września 2014 roku**  
**w godz. 10.00 – 13.10**

Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto wysłuchaniem hymnu państwowego.  
P. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych, p. Wójta, sołtysów oraz pracowników Urzędu. Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność 13 radnych (p. Tomasz Grabowski przybył później – stan ostateczny 14 radnych, nieobecny p. Z. Furmański) w związku z powyższym obrady i podejmowane uchwały są prawomocne. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1**, lista obecności sołtysów **zał. nr 2**. Radni otrzymali porządek obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego,
  - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2014-2017,
  - c) wprowadzenia zmian w budżecie na 2014 rok
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Za porządkiem obrad zagłosowano następująco ( na głosowaniu nieobecny p. Grabowski i Furmański):

za- 13                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosowania-0

**Ad.2** Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

P. Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu w sekretariacie urzędu i zapytał czy są jakieś uwagi.

Uwagi do protokołu zgłosili p. T. Pawlikowski oraz p. P. Murawski.

p. P. Murawski zabierze głos w sprawie uwag do protokołu w dalszej części sesji.

p. T. Pawlikowski zwrócił uwagę, że brak jest zapisu dotyczącego tematu budowy remizy, a p. przewodniczący powiedział, że my mamy już drogi, więc możemy mieć świetlice, a za drogami można poczekać. Proszę żeby to było zanotowane, ponieważ dla tych miejscowości, które nie mają dróg to jest lekceważące, a nie doczytałem się tego w protokole.

p. Przewodniczący poinformował, że nie obecna jest Pani, która protokołował poprzednią sesję, więc nie ustosunkuje się do uwagi na obecną chwilę.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie protokołu z ostatniej sesji:

Głosowanie za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji:

za- 10                      przeciw – 1                      wstrzymało się od głosowania- 2

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty większością głosów.

### Ad. 3 Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

P. Przewodniczący poprosił o podawanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Podano kandydatury:

- 1) T. Sobczyk
- 2) T. Stasiak
- 3) D. Lenartowska

W/w wyrazili zgodę na pracę w komisji, za składem komisji głosowano następująco:

za- 13                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosowania- 0

Komisja ze swojego składu na Przewodniczącego wybrała p. T. Stasiaka.

### Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego.

p. Skarbnik- w uzasadnieniu do projektu uchwały kredytowej wcześniej wyjaśniałam z czego ta sytuacja wynika. Były pierwotnie w budżecie ujęte i są nadal dwa zadania, mianowicie budowa 40 szt. POŚ i budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Niedrzew Drugi. W budżecie pierwotnie były zaplanowane kwoty dotyczące dokumentacji, czyli 40 tys. na budowę POŚ i 30 tys. na Niedrzew Drugi. W kwietniu 2014 r. został złożony przez gminę wniosek o przyznanie pomocy w ramach działania 321 podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej - PROW na lata 2007-2013. Wniosek został oceniony pozytywnie, pismo w tej sprawie otrzymaliśmy na początku września, czekaliśmy czy zostaniemy zakwalifikowani od kwietnia do września. Otrzymaliśmy informację, że znajdujemy się na zatwierdzonej liście, ale w związku z brakiem środków, ten wniosek w tej chwili nie uzyskuje refundacji. Jednak uzyskaliśmy informację, że jest przygotowane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie podziału środków na mocy, którego ma zostać przeniesione 62 mil. euro na działania związane z podstawowymi usługami dla gospodarki i ludności wiejskiej. Rozporządzenie aktualnie znajduje się na etapie konsultacji społecznych. Dalsze rozmowy są prowadzone z Urzędem Marszałkowskim, w tej chwili wiemy ( to jest rozmowa telefoniczna), że część gmin zrezygnowało z realizacji zadań, czyli środki automatycznie zostają przesunięte. Jest wysoce prawdopodobne, że refundację otrzymamy, ale wcześniejsza informacja i ustalenia były takie, że zadania należy zrealizować do końca roku. W związku z tym, że mamy miesiąc wrzesień nie mamy czasu na oczekiwanie na konkretną informację pisemną. W związku z tym propozycja jest taka, aby zadania realizować po wprowadzeniu wolnych środków, środków kredytowych. Środki kredytowe zostają konkretnie wprowadzone na budowę 40 szt. POŚ, z wolnych środków sieć wodociągowa z przyłączami w Niedrzewiu Drugim. Refundacja wejdzie nam w następny rok budżetowy. Mamy zobowiązanie wobec mieszkańców, którzy wpłacili pieniądze, więc należałoby te zadania zrealizować.

p. Wójt gwarancje będziemy mieli wówczas, kiedy będziemy mieli pismo. Mamy jesień i nie ma czasu na dalsze oczekiwania, chodzi o to, aby rozpiścić jak najszybciej przetarg.

p. T. Pawlikowski poparł powyższe wypowiedzi, jednak zaznaczył, aby robić to ostrożnie i nie wpaść w „zasadzkę” jak to było z termomodernizacją Klonowca i Wieszczyca.

p. Skarbnik jeżeli chodzi o remont budynku, przed wejściem za sesję miałam telefon z urzędu marszałkowskiego, jesteśmy po kontroli w terenie i kontroli dokumentacji. Pismo nie wiem czy dotarło do nas?

p. Sekretarz – tak dotarł faks.

p. Skarbnik poinformowała, że odpowiadamy na faks pisemnie i temat będzie przekazany do agencji. Nie wiem, czy w tym roku wejdzie ta refundacja. Ten temat jest pomyślnie prawie, że zakończony. Jeżeli chodzi o drugi temat termomodernizacji w Klonowcu- tam mamy

pożyczkę i środki własne, kiedy spłacimy połowę wystąpimy o umorzenie pozostałej części. Także te tematy rozwiązały się pomyślnie.

p. T. Pawlikowski wyraził swoje zadowolenie jednak zdaniem p. radnego okres załatwiania tychże tematów był zbyt długi.

p. Skarbnik poinformowała, że to nie jest wina urzędu, który składa wnioski, jest cała procedura prowadzona przez Urząd Marszałkowski, na co wpływu nie mamy.

p. Wójt również poinformował, że takie są zasady przyznawania środków finansowych. Dostaliśmy bardzo wysoką refundację nie 50 % a 70%.

p. P. Murawski wyraził swoje zadowolenie i zwrócił się z prośbą o podjęcie trafnej decyzji.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego odczytał p. T. Stasiak przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków.

p. T. Pawlikowski- przepraszam nie ma tu na ile lat ?

Jest Długoterminowy.

p. T. Pawlikowski - dziękuję, przepraszam.

Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi zał. nr 3 do protokołu.

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2014-2017

( na sesję przybył. p. Tomasz Grabowski stan radnych – 14)

p. Skarbnik- Szanowni Państwo, wszystkie zmiany i te które występują w uchwale budżetowej i w WPF są opisane, te dwa dokumenty muszą być tożsame. Jeżeli chodzi o zmiany budżetowe jakie w czasie od momentu kiedy państwo otrzymali dokumenty na sesję do dnia dzisiejszego jeszcze się pojawiły. Mianowicie otrzymaliśmy pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o zmianie dotacji celowej w dziale 852, czyli pomoc społeczna rozdział 852 16 zasiłki stałe, gdzie w paragrafie 2030 zmniejszono nam kwotę dotacji o kwotę 4. 547,00 zł, proszę aby Państwo sobie zanotowali w dziale 852 mamy na minus w dochodach 4.547,00 zł i to się przekłada na wydatki również w wydatkach w 852 16 zmniejszamy kwotę na zasiłki stałe dla podopiecznych GOPSu. To jest jedna zmiana, niezależna od nas związana z pismem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Druga zmiana dotyczy budowy chodnika w Strzelcach przy ul Spokojnej. Tam pierwotnie była zarezerwowana kwota 122 tys. zł., w związku z dokonaniem rozeznaniem cen rynkowych zachodzi potrzeba aby zwiększyć tam środki o 20 tys. zł, czyli w zadaniach inwestycyjnych w tabeli, proszę dopisać przy budowie chodnika kwotę 20 tys. zł, które zostają przeniesione z rezerwy budżetowej. To są wszystkie zmiany oprócz tych, które Państwo mieli opisane z dokumentach.

p. Przewodniczący S. Kruglak- dziękuję za informacje, czy są pytania ? Proszę p. Grabowski.

p. T. Grabowski- czy chodnik w Strzelcach będzie współfinansowany z księdzem proboszczem ? Czy ksiądz proboszcz zbiera pieniądze na inny chodnik ?

p. Wójt- my wykonujemy chodnik w świetle umowy z powiatem w ramach drogi powiatowej, natomiast pozostaje kwestia fragmentu parkingu przy cmentarzu, ks. proboszcz wyraził zainteresowanie, że we własnym zakresie chce również uczestniczyć przy okazji tej inwestycji. To nie są już nasze tereny, na które nie mamy wpływu. Ksiądz proboszcz nie dofinansowuje inwestycji gminnej, natomiast robi to w swoim budżecie.

p. J. Mordzak - ale czy p. Wójt posiada informację, czy ksiądz proboszcz nie robi po drugiej

stronie ulicy. Nie ukrywam tego, ale ks. proboszcz co tydzień ogłasza, że zbieramy środki na chodnik do cmentarza.

p. Wójt- to nie jest na chodnik, tylko na parking.

p. J. Mordzak- ja wiem o tym, ale może będzie drugi chodnik, niewiadomo. Może po prostu ksiądz źle się wyraził, mieszkańcy pytali o to idąc z kościoła.

Dyskusja.

p. Przewodniczący - proszę o spokój.

p. Wójt poinformował, że dopiero we wrześniu dostaliśmy pismo od zarządu powiatu (...)

p. Przewodniczący - Szanowni Państwo proszę o spokój, później są pretensje do protokołu.

p. Wójt - (...) co było przyczyną pewnych opóźnień na co nie mieliśmy wpływu. Dopiero w pierwszej dekadzie września dostaliśmy zgodę powiatu na budowę chodnika, z inwestycją ruszamy bez zbędnej zwłoki. Wpłynęło kilka ofert.

p. L. Śniecikowski- proszę Państwa, mam w tej chwili 3 oferty, zgodnie z naszym regulaminem, jeżeli zamówienie nie przekracza 130 tys. zł, robimy takie rozeznanie telefoniczne, czy przez internet, czy w bezpośrednich spotkaniach. Dlatego z tych rozmów, które prowadziliśmy jeszcze do dzisiaj, ta cena jest troszeczkę wyższa niż przewidywaliśmy wcześniej. Spodziewam się jutro dostać wszystkie ostateczne oferty, z których wybierzemy ofertę, która będzie najtańsza. Dlaczego ten wzrost ceny ? Ci, którzy w Strzelcach mieszkają wiedza, że my przyjęliśmy budowę chodnika, ta cena miała być w miarę niska, natomiast w trakcie opracowywania dokumentacji okazało się, że należałoby poprawić wszystkie wjazdy a to się wiąże z kosztami. I tak wybierzemy ofertę najtańszą.

p. A. Nowak- najtańsza i najlepsza.

p. L. Śniecikowski- to nie zawsze idzie w parze.

p. S. Kruglak- wstępnie były również takie rozmowy, że w inwestycji miała partycypować w kosztach również wspólnota mieszkaniowa ?

p. L. Śniecikowski- tak, my przyjęliśmy w zakresie wykonania, to co jest poza pasem a dotyczy wspólnoty tam jest chyba ok 1,5 m jeszcze parkingu. Wspólnota zadeklarowała pomoc finansową, żeby zamknąć całą inwestycję.

p. T. Grabowski- p. Leszku, jeżeli chodzi o wykonanie parkingu, może trzeba by było wejść w kontakt ze Starostwem w Kutnie i przy okazji budowy tego odcinka, to jest ok 200 m, tak ?

p. L. Śniecikowski- to jest ok 800 m<sup>2</sup> prawie 900 m<sup>2</sup>.

p. T. Grabowski- chodzi mi o to, że powinna być tam wykonana nawierzchnia.

p. L. Śniecikowski - mamy ustalone z powiatem, że nie mam mowy, żeby robili tam nawierzchnię. Chodnik będzie odsunięty ok 60-90 cm od jezdni asfaltowej i ten fragment będzie wyrównany tłuczniem. My asfaltu tam nie położymy.

p. J. Mordzak- informacyjnie odnośnie tego chodnika, ponieważ docierają różne informacje , czy może wprost uwagi, że na terenie m.in. wspólnoty, czy na terenie parafii ma być sfinansowany przez gminę chodnik. W terenie sprawa wygląda w ten sposób, że chodnik może przebiegać obok wspólnoty, którą tak się składa ja zarządzam, czy obok księdza, czy obok cmentarza i nie ma obowiązku robić, gmina może zrobić tylko chodnik. My korzystając z okazji chcemy dołożyć parę złotych i na swoim terenie również zrobić inwestycję. Były głosy, że radnemu przed nosem zrobią parking, dlatego tak informacyjnie chciałem przekazać, że chodnik może przebiegać obok działki wspólnoty i nie musi wychodzić na zewnątrz.

p. Wójt- proszę Państwa nic podobnego, gminne środki, które są w budżecie są przeznaczone wyłącznie na zadania gminy, natomiast udział wspólnoty czy parafii to będą już niezależne umowy z firmą. Wspólnota, czy parafia będzie się z taką firmą rozliczać.

p. L. Śniecikowski- żeby nie było nieporozumień w dokumentacji jest zapis, jest fragment zaznaczony wspólnoty, jest to wyłączone z zakresu, także jeżeli ktoś chce sprawdzić dokumentację, to proszę.

p. P. Murawski - są oferty, chciałbym wiedzieć jakie firmy złożyły te oferty ?

p. L. Śniecikowski- proszę Pana dopóki ja nie będę miał tego na piśmie to nie będę mówił, jakie firmy i jakie ceny. To jest wolna rozmowa na zasadzie wycucia rynku, jakie ceny chodzą na rynku. Proszę bardzo w poniedziałek może Pan przyjść i przejrzymy oferty.

p. Wójt poinformował, że każda firma może przystąpić do negocjacji.

p. S. Kruglak- Przewodniczący Rady - w dokumentacji są kwoty kosztorysowe a dopiero po przetargu wyłania się wykonawcę. Nie ma więcej pytań? Bardzo proszę o odczytanie projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzelce na lata 2014-2017 odczytał p. T. Stasiak przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

e) wprowadzenia zmian w budżecie na 2014 rok.

p. Przewodniczący- bardzo proszę p. Skarbnik o zreferowanie zmian budżetowych.

p. Skarbnik - zmiany budżetowe tak jak mówiłam, kwota dotacji zmniejszona o kwotę 4. 547,00 zł co wiąże się z wydatkami, czyli mamy plus minus podobnie, jeżeli chodzi o 20 tys. zł., które zwiększamy na chodnik, to też kosztem rezerwy budżetowej i zmiany, które mieli Państwo opisane w dokumentach.

p. Przewodniczący - Państwo mieli w materiałach projekt uchwały dość szczegółowo opisany, nie ma pytań ? Bardzo proszę o odczytanie projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2014 rok odczytał p. T. Stasiak przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania, którego wynik był następujący:

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Uchwała stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

**Ad. 5.** Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

p. Przewodniczący podziękował za udział w dożynkach gminnych radnym, sołtysom. Poinformował, że 5 września odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Wpłynęła do mnie uchwała z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2014 r. ( przewodniczący odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem).

**Ad. 6.** Sprawozdanie Wójta Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

p. Wójt – szanowni Państwo poproszę dziś mojego zastępcę aby odczytała sprawozdanie z racji tego, że jestem przeziębiony. Trochę szumu się zrobiło odnośnie wniosku złożonego przez firmę Egolit, pojawiła się informacja, że w Strzelcach miało być wysypisko śmieci, czy miejsce na czasowe przechowywanie odpadów. Oczywiście proszę Państwa dementuję wszelkie plotki, które się pojawiają na terenie Strzelce. Rzeczywiście firma złożyła wniosek o wydanie warunków w tej sprawie, to nie jest pierwsze podejście firmy, taka sytuacja miała miejsce wcześniej, gdzie firma nie uzyskała pozwolenia. W tym przypadku jest podobna

sytuacja, nie ma mowy o tym, żeby taka firma działa na terenie Strzelec. Po pierwsze nie ma mojej zgody i nie ma odpowiedniego zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego miejscowości Strzelce. Bardzo proszę p. E. Zielak o odczytanie sprawozdania z okresu międzysesyjnego.

p. E. Zielak odczytała sprawozdanie za okres międzysesyjny, które stanowi załącznik do protokołu.

p. T. Grabowski (w temacie sprawozdawczym dotyczącym pozyskanych środków) - w związku z taką dużą refundacją następne przedsięwzięcia są zaplanowane?

p. Wójt przy tworzeniu nowego budżetu będziemy o tym rozmawiać, na obecnej chwili nie.

#### Ad.7. Interpelacje i zapytania.

p. T. Pawlikowski- protokół z 2011 r. zebrania wiejskiego Przyorza mówi o oświetleniu całego Przyorza. Robi się oświetlenie wyrywkowo, na jednej kolonii następną się zostawia. Następną wieś Pan chce skłócić ? Naprawdę to jest nieprzyjemne ! Jeśli jest w protokole napisane, mam ten protokół z 2011 roku, jest napisane, podpis sołtysa i podpis sekretarza zebrania, jeśli jest napisane, że cały Przyórz, to albo się robi cały a nie tak się skacze. Teraz koledzy z jednego przysiułka do drugiego mają pretensje, mają pretensje do mnie, tak się nie powinno !

p. Wójt- jeśli chodzi o oświetlenie uliczne czy jakiegokolwiek inne zadanie związane z funduszem sołeckim to są określone kwoty. W ramach kwoty przyznanej danemu sołectwu, nie można sobie w dowolny sposób interpretować tego, że można założyć 2 czy 25, czy 50 lamp. Jest dana kwota i należy dokonać decyzji w którym miejscu montować lampy. Nie było mowy o tym, żeby gmina dofinansowała dalszy rozwój oświetlenia ulicznego w miejscowości Przyórz, więc operowaliśmy w ramach kwoty z funduszu sołeckiego. Natomiast nie do mnie należy decyzja czy to będzie w części A czy części B danej miejscowości. Było rozeznanie, rozmawialiśmy z sołtysiem, rozmawialiśmy z mieszkańcami, zdecydowano, że robimy w tym miejscu i zrobiliśmy w tym miejscu. Dla mnie nie ma znaczenia czy ja zrobię w tej czy w drugiej części danej miejscowości. Dalszy rozwój, co stoi na przeszkodzie jest fundusz sołeczki, nie mieliście jeszcze zebrania na ten rok.

p. L. Śniecikowski- o którą linię chodzi ?

p. T. Pawlikowski- została zrobiona linia na Przyorzu Pierwszym.

p. Skarbnik- o jaki odcinek chodzi ?

p. T. Pawlikowski- nie został zrobiony na odcinku 42-57.

p. Skarbnik- nazwiskami, czy jest tam p. Przybysz ?

p. T. Pawlikowski- od Kowalczyka do p. Karbowiaka.

p. Skarbnik- ale jest na tej linii p. Przybysz ?

p. T. Pawlikowski- tak.

p. Skarbnik- przecież w tym roku ma to być robione.

p. T. Pawlikowski- dlatego pytam się, do tej pory nie jest to zrobione.

p. L. Śniecikowski- proszę Państwa na kolejnych sesjach ja mówiłem, jak przebiega realizacja wykonania oświetlenia drogowego, i jak to będzie wyglądało w naszej gminie na tych wsiach, które zostały przyjęte do oświetlenia. Mówiłem, że mamy już podpisane wszystkie umowy, że realizacja do końca listopada całego zaplanowanego oświetlenia. Natomiast samo włączenie przez zakład energetyczny jest niezależne ani od gminy, ani od energia oświetlenie. Mamy zapewnienie, że do końca roku wszystko zostanie włączone całe oświetlenie.

p. T. Pawlikowski-jeśli było zrobione na jednej, to można było poczekać i zrobić to razem.

p. L. Śniecikowski- ale jak Pan sobie wyobraża razem, na całej wsi ? Te dwie linie tak ?

Ale wtedy by to nie kosztowało proszę Pana 9 tys. czy 10 tys. zł a by kosztowało 50-60 tys. zł. Dany fundusz trzeba wykorzystać w danym roku, nie wolno przekładać na drugi rok.

p. T. Pawlikowski- tak, tak, ale opieramy się na protokoły z 2011 r., z 2012 r. były przyznanie

pieniądze na oświetlenie środkowego, a z 2013 r. na drogę na tzw. przysiółek Przyzórz Augustynów.

p. L. Śniecikowski- ale jak w 2011 r. mógł być rozpisany FS na 6 lat ? Nie rozumiem Pana.

p. T. Pawlikowski- nie, nie w 2011 r. było oświetlenie w Przyzorzu, koniec, Przyzórz. Protokół z 2012 r. jest Przyzórz środkowy, wyszczególnione, w 2013 r. jest wyszczególniona droga na tzw. Augustynów, więc jeśli się trzymamy protokołów i przyznania funduszy, to oświetlenie uliczne było objęte w 2011 r. W 2012 r. zostało zrealizowane na Przyzorzu środkowym, następnie te dwa przysiółki tzw. górka Przyzórz Pierwszy i Trzeci, jest problem o to, że zgodnie z protokołem im zrobiono a nam nie.

p. L. Śniecikowski- nadal nie bardzo rozumiem o co chodzi. Z całym szacunkiem, ale nie rozumiem.

Dyskusja

p. T. Pawlikowski- ale to jest z protokołu z 2011 r. , z 2013 r. jest droga.

p. L. Śniecikowski - w 2011 r. był jakiś tam protokół i od tego czasu nic Pan nie mówił, teraz Pan porusza sprawę, że w 2011 r. nie zostało to zrobione ?

p. T. Pawlikowski- dlaczego ? Przyjechali do mnie i mówią, że ze względu na oświetlenie na Przyzorzu Pierwszym zostało to zrobione zgodnie z protokołem z funduszu sołeckiego, opieram się na protokołach. Protokół odnośnie oświetlenia Przyzorza w całości był 2011 r., w 2012 r. był protokół oświetlenie na Przyzorzu środkowym, wyszczególniony, a w 2013 r. była droga na Augustynów. Oni nie rozumieją dlaczego, zostało zrobione tam, a nie wszędzie.

p. L. Śniecikowski- skoro sam Pan mówi, że to jest rozpisane w protokołach, to dlaczego Pan nie wytłumaczy tym ludziom ? My robimy zgodnie z harmonogramem z protokołami, tak ?

p. A. Nowak - ale nie wszystkim da się wytłumaczyć.

Dyskusja.

p. L. Śniecikowski - a dlaczego tu, a nie tu, ale to jest zawsze uzgadniane z sołtysem. W każdym razie w tym roku cały Przyzórz będzie zrobiony oprócz Augustynowa.

p. T. Pawlikowski- na samym końcu Przyzorza, na granicy jest słup, jakby można było jeszcze jedna lampę w tamtym miejscu.

p. L. Śniecikowski - tak o ile sobie przypominam, ten słup który tam stoi nie idzie z trafo naszej gminy on idzie na gminę Oporów.

p. T. Pawlikowski- to jest na gruntach byłego p. Kieleckiego.

p. L. Śniecikowski- proszę złożyć wniosek o doświetlenie i to wszystko.

p. Wójt- proszę Państwa mam protokół z 2011 r. (p. Wójt odczytał protokół). W Przyzorzu zostało wykonane oświetlenie do kwoty 9 tys. zł, nikt nie wnioskował o zwiększenie tej kwoty, decydował o tym sołtys, jak dobrze pamiętam. Kolejne zebrania przyniosły doświetlenie kolejnych części miejscowości, działano zgodnie z harmonogramem. Nie ma Przyzorza A, B, możemy posługiwać się potocznymi nazwami, ale jeżeli będzie taka decyzja o rozszerzeniu oświetlenia ulicznego to nic nie stoi na przeszkodzie. Na pewno nie jest prawdą aby ktokolwiek wprowadzał zamieszanie, nikt nie wnioskował o zwiększenie kwoty funduszu.

p. Przewodniczący- dziękujemy za informację, pan Murawski proszę bardzo.

p. P. Murawski- był protokół w tamtym roku rada sołecka prosiła o malowanie świetlicy w miejscowości Siemianów. Na jakim to jest etapie ? Jak sprawa wygląda ?

p. Wójt- o ile dobrze pamiętam na zebraniu w zeszłym roku w Siemianowie podjęto uchwałę dotyczącą inwestycji polegającej na malowaniu. Proszę Pana fundusz sołecki wykonuje sołectwo, sołectwo nie zgłosiło się do mnie, żeby pomóc w realizacji zadania. Mamy jeszcze czas do końca roku, jeżeli sołtys do mnie przyjdzie i będzie chciał żebyśmy pomogli, nie widzę żadnego problemu, pomogę. Sołtys jest i chce zabrać głos.

sołtys sołectwa Siemianów p. A. Rosiak- byłem u p. Wójta i rozmawialiśmy.

p. Wójt- tak rozmawialiśmy, nawet dzwoniłiśmy do kilku firm, dopóki sołtys nie wystąpi do

mnie z zapytaniem o pomoc, to ja nie mogę sam ingerować w realizację funduszu sołeckiego. Proszę nie pytać mnie na jakim etapie jest inwestycja, realizacja inwestycji należy do sołectwa.

p. Przewodniczący Rady Gminy - najwygodniej byłoby p. Wójtowi, że rada sołecka podejmuje uchwałę a p. Wójt ją wykonuje.

#### Ad. 8. Wolne wnioski

p. Przewodniczący - Pan Jankowski, bardzo proszę.

sołtys sołectwa Sójki p. Jankowski zabrał głos odnośnie lokalizacji świetlicy w sołectwie, poinformował, że jest osoba, która chce sprzedać działkę z budynkiem. Proszę o zapis w protokole, aby zaplanować w budżecie środki na ten cel. Do informacji na temat kwoty nie jestem upoważniony, jest radny, rada sołecka i przedstawiciele gminy, żeby rozmawiać na ten temat. Chciałem zgłosić taki wniosek. To jest budynek z działką po p. Przyłudzkim.

Dyskusja.

p. Jankowski zgłosił problem dotyczący braku miejsca, gdzie mogłyby się odbywać zebrania sołeckie. Ostatnie zebranie sołeckie odbyło się na tarasie posesji sołtysa.

p. Wójt - na dzisiejszej sesji na pewno nie rozstrzygniemy tej sprawy, natomiast warto wnioskować do rady o zgodę na zakup nieruchomości. To jest temat do omówienia na budżet roku przyszłego. Czy znamy kwotę jaką sobie ten człowiek życzy za to ?

p. D. Jankowski- około 100 tys. zł.

Dyskusja.

p. T. Pawlikowski- nie dziwię się mieszkańcom Sójek, pokażne kwoty przeznaczamy na świetlicę do Długołęki, Przyorz, ja im się wcale nie dziwię. 100 tys. zł za coś co stoi, jesteśmy oburzeni, to jest bardzo duża miejscowość. I takich miejscowości, które w ogóle nie mają świetlicy wiejskiej praktycznie w naszej gminie nie ma, są mniejsze miejscowości, które mają świetlice, a w takiej dużej miejscowości jak Sójki nie ma. W Woli Raciborowskiej nie ma świetlicy, w Aleksandrowie nie ma i skoro przeznaczamy przykładowo na Muchnice, Klonowiec, Przyorz, Długołękę to w kolejce stoją pozostałe sołectwa.

p. E. Karbowska- ale przeznaczamy na to FS.

p. T. Pawlikowski- nie tylko FS ale z budżetu gminy też pieniądze idą, przecież na Muchnice nie poszło z FS tylko z budżetu. Ja się wcale nie dziwię, że są Sójki, że będzie Aleksandrów. Skoro dajemy jednemu, to trzeba dać i drugiemu, nie można robić wyjątków.

p. Przewodniczący- p. T. Grabowski, bardzo proszę.

p. T. Grabowski- w sprawie p. Darka, który mówi, że faktycznie jakieś majątki zostały posprzedawane w jego sołectwie. Czy jeszcze gmina dysponuje gruntami, czy majątkiem na terenie Sójek?

p. Wójt- nie

p. T. Grabowski- na dzień dzisiejszy nie ma nic?

p. Przewodniczący - część było majątku SKR.

Dyskusja

p. T. Grabowski- czy taki projekt uchwały w kwestii Sójek mógłby być przygotowany na następną sesję ? Czy byłby to problem?

p. Przewodniczący- ze swojego punktu widzenia jest to koniec kadencji rady.

p. T. Grabowski- czyli propozycja na rok 2015. Panie Darku proszę wraz z mieszkańcami złożyć wniosek, propozycje do budżetu na 2015 r.

Dyskusja.

p. D. Jankowski zaproponował, aby zorganizować zebranie wraz z radą sołecką, wójtem mieszkańcami i p. Przyłudzkim w temacie kupna nieruchomości.

p. Wójt wyraził swoje zdanie na temat ówczesnych radnych, którzy w tamtym czasie nie zadbali o interesy Sójek, trzeba było myśleć wtedy, kiedy sprzedawano majątek Sójek w



latach 90 , 2000, a dzisiaj ci sami ludzie ,którzy to wszystko wysprzedali, albo uczestniczyli w tym procederze domagają się odwrócenia sytuacji.

p. Z. Rutkowski zabrał głos informując, że można łączyć fundusze sołeckie.

p. T. Pawlikowski- w Sójkach jeśli dobrze pamiętam mieniem komunalny, które zostało sprzedane, to było w 3 kadencji rady, to był budynek po starej szkole i to poszło na rozbudowę szkoły. To nie było tak, że sprzedaliśmy to i środki przepadły, te środki ze sprzedaży poszły na rozbudowę szkoły. W ciągu jednego roku zrobiliśmy gimnazjum, w ciągu drugiego zrobiliśmy salę gimnastyczną. Na salę gimnastyczną pozyskaliśmy 7-8 mil. zł. spoza budżetu i te 130-140 tys. zł co wzięliśmy za pałacyk to poszło wszystko w rozbudowę szkoły. Oświata w tym czasie była najważniejsza, nikt nie protestował. jedynym przypadkiem była sprzedaż spalonego " belwederu" gdzie musieliśmy te grunty szybko sprzedać, gdzie 6 rodzin nie miało gdzie mieszkać, musieliśmy remontować szybko Muchnow, żeby te rodziny nie spały pod mostem, przepraszam. To nie jest tak, że my chcieliśmy sprzedawać, tylko musieliśmy i nikt nie protestował wtedy, każdy to rozumiał, za symboliczne 5 zł gmina to sprzedała a dziś musimy to odkupić za 100 tys.

Dyskusja.

p. Wójt wyraził swoje zrozumienie ówczesnej sytuacji, wówczas były inne potrzeby, inne układy, jednak teraz musimy wydać ciężkie pieniądze żeby cokolwiek odzyskać.

p. J. Mordzak zabrał głos w sprawie godzin pracy Gminnego Ośrodka Kultury w Strzelcach, mieszkańcy pytają po co komu GOK, który zamyka się o godz. 15.00.? Jak mieszkańcy chcą z niego korzystać to on jest już zamknięty.

p. Wójt- nie o 15.00, jest czas gdzie 2 dni w tygodniu jest zamykany o 15.00, ale są dni kiedy jest zamykany o 19.00. czy 20.00 z tego co wiem.

p. J. Mordzak- dlatego chciałem postawić wniosek, aby GOK pracował w innych godzinach niż urzędy ogólnie.

p. E. Karbowska- wtorek i piątek GOK pracuje do 19.00.

p. Wójt- w soboty GOK również jest czynny.

p. Murawski -w soboty woźę swoje córki na tańce, GOK jest czynny.

p. J. Mordzak- ja rozumiem, że ośrodek kultury działa, chodzi o to aby ten ośrodek był czynny dla młodzieży.

p. Wójt- nie widzę problemu alby to dostosować do potrzeb ludzkich, tylko to gdzieś trzeba zgłosić, prawda ?

p. J. Mordzak- ja rozumiem, postaram się to sprawdzić w terenie i ewentualnie wrócimy do rozmowy.

p. P. Murawski zabrał głos w sprawie p. Marka Syska- kierownika GOK w Strzelcach- p. Marek nie tylko zajmuje się działalnością GOK ale również zajmuje się strażami, współpracuje z urzędem gminy, gdzie wytwarza różne dokumenty na potrzeby GOK. Jeśli będą zmienione godziny pracy na późniejsze to p. Marek nie załatwi spraw urzędowych, są wyjazdy, konkursy na które trzeba przygotować dokumenty we współpracy z urzędem gminy. Z tego co wiem to p. Marek ma naprawdę dużo spraw na głowie.

p. J. Mordzak zaznaczył, że nie neguje pracy p. Marka, jednak pełni on funkcje dyrektora, który może mieć podległych pracowników, którzy ewentualnie załatwiają urzędowe sprawy.

p. Murawski ale są to dodatkowe koszty zatrudnienia nowego pracownika.

p. Przewodniczący- czy są jeszcze pytania ?

p. T. Stasiak- pytanie do p. L. Śniecikowskiego- sprawa wywożenia ziemi z miejscowości Dębina, czy temat jest załatwiony?

p. L. Śniecikowski- a wywożą ?

p. T. Stasiak- nie.

p. L. Śniecikowski- zgłosiłem wszystko do firmy Budimex, w ciągu 15 min. był przedstawiciel, który zabronił wywożenia ziemi.

- p. P. Murawski zapytał o sprawę związaną z wycinką drzewa, gdzie wydana została decyzja.
- p. L. Śniecikowski- zapraszam po sesji do biura i sprawdzimy.
- p. P. Murawski zabrał głos w sprawie pominięcia jego wypowiedzi i wypowiedzi p. A. Nowaka w pkt. 11 poprzedniego protokołu z sesji.
- p. Przewodniczący sam jestem świadkiem, że trudno protokółować w takim chaosie.
- p. Wójt- pracownikowi potrzeba 3-4 dni by mógł napisać protokół, takie sytuacje wynikają z tego, że samo nagranie może być nieczytelne są zakłócenia, nie jest to świadome działanie pracownika, że coś zostanie pominięte.
- p. T. Grabowski- p. Wójtce ja mówiłem na 1 roku naszej działalności, że należałoby zakupić mikrofony i głośniki.
- p. Przewodniczący wystarczy troszkę kultury, niech jeden drugiemu nie przeszkadza.
- sołtys sołectwa Karolew- p. A. Jędrzejczyk- proszę zapytać, czy ktoś słyszał coś tu na końcu, dla siebie mówicie.
- p. Skarbnik- mam pytanie do Państwa, czy ja jestem słyszalna na sesjach?
- Tak
- p. P. Murawski - przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał protokół z posiedzenia komisji ( sprawa skargi p. Dominiki Szmidt) kserokopia protokołu z dnia 5 września 2014 r. **stanowi załącznik nr 7** do protokołu z sesji. Mam pytanie do radcy prawnego, czy zapoznał się Pan z treścią protokołu komisji.
- p. mecenas Rafał Sadowski- tak zapoznałem się z treścią protokołu.
- p. P. Murawski- była taka sytuacja, że Pani Olejniczak -Rutkowska z 21 dostała pismo i tam na wezwaniu pisze, że jeśli w ciągu 7 dni nie odpowie na pismo to sprawa zostanie umorzona. Pani otrzymała to pismo 27 grudnia a zwrotne potwierdzenie otrzymania (zwrotka) podpisała 7 grudnia, a odpowiedź na to pismo przedstawiła urzędowi gminy w dniu 7.02.2013 r. czyli po półtora miesiąca. Na jakiej podstawie urząd gminy nie mając potwierdzenia pełnomocnictwa wysyła pismo urzędu do p. Andrzeja Kucharskiego. Dlaczego osoba nie mająca pełnomocnictwa otrzymuje pismo z urzędu gminy ?
- p. mecenas- odnośnie pełnomocnictwa- nie jestem w stanie stwierdzić czy ono faktycznie w aktach jest. Akt sprawy z tego co wiem w urzędzie gminy też nie ma, są w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w zawiązku z tym nie chciałbym formułować takich wniosków, że tego pełnomocnictwa rzeczywiście nie ma, bo być może ono jest. Druga rzecz, pełnomocnictwo mogło być również udzielone nie tylko w formie pisemnej, ale również mogło być zgłoszone ustnie do protokołu. Być może po pierwsze pełnomocnictwo jest, druga możliwość być może pełnomocnictwo zostało zgłoszone ustnie do protokołu przez p. Olejniczak- Rutkowską. Obydwie formy są dopuszczalne. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, a propos wątpliwości co do istnienia pełnomocnictwa, jak zapoznawałem się z dokumentami, to również decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego również była skierowana na adres kancelarii mecenasa A. Kucharskiego, więc należałoby założyć, że SKO również analizowało sprawę pod kątem tego komu ma doręczyć swoją decyzję, więc skoro doręczyło pełnomocnikowi p. D. Olejniczak- Rutkowskiej należało by przyjąć, że to pełnomocnictwo jednak istnieje. Nie chciałbym jednoznacznie stwierdzać, że go nie ma ponieważ akta sprawy nie znajdują się w urzędzie. Jeżeli pełnomocnictwa nie ma to faktycznie to pismo nie powinno być doręczone, jednak jeśli jest to doręczenie jest prawidłowe.
- p. P. Murawski- z tego, co wiem, pracownik urzędu gminy powiedział, że pełne skserowane dokumenty są dla komisji rewizyjnej.
- p. mecenas- całych akt postępowania administracyjnego?
- p. P. Murawski -tak, z tego, co nam wiadomo, takiego pełnomocnictwa w tych dokumentach nie było.
- p. mecenas- a w protokole?

p. L. Śniecikowski- jeżeli mogę się wtrącić, z tego co wiem sąd wyznaczył termin rozprawy na 07.10.2014 r., więc to jest tydzień. Poczekajmy ten tydzień czasu, rozstrzygniemy sprawę, wtedy dokumenty wszystkie wrócą włącznie z rozstrzygnięciem sądu, wtedy komisja rewizyjna będzie miała pełen wgląd i decyzje SKO i w decyzję sądu we wszystkie dokumenty. Czekaliśmy tyle, możemy te kilka dni poczekać.

p. P. Murawski zapytał odnośnie 7 dniowego terminu.

p. mecenas - odnośnie tego pisma (...)

p. T. Grabowski zaproponował, aby p. D. Szmidt odpowiedzieć, na jakim jesteśmy etapie, proszę p. Przewodniczący aby wysłać p. D. Szmidt odpowiedź, a my jako komisja rewizyjna będziemy się mogli zająć sprawą jak będzie 100% dokumentów. W tej chwili dysponujemy kserokopią, stertą dokumentów, i nie wiemy czy to jest wszystko czy nie. Żeby dalej się spotykać w tej sprawie musimy mieć oryginały dokumentów, ksero nie jest poświadczane za zgodność z oryginałem i trudno je traktować poważnie. W pewnym sensie p. Dominika Szmidt ma rację, bo napotkała na pewnym etapie na bałagan w tej sprawie, z drugiej strony nie możemy tego jasno rozstrzygnąć bo nie mamy kompletu dokumentów. Było, że faktycznie był w tej sprawie bałagan i to trzeba przyznać.

p. P. Murawski - teraz jest uporządkowane.

p. T. Grabowski- na dzień dzisiejszy jest uporządkowane ale jest w sądzie. Jako komisja rewizyjna nie możemy w tej sprawie zająć ostatecznego stanowiska. Rozstrzygnięcie sądu będzie wiążące dla wszystkich stron. Jednak jako komisja musimy dać odpowiedź i proszę p. Przewodniczącego taką odpowiedź wysłać.

p. mecenas poinformował, że mamy już jedno rozstrzygnięcie w postaci decyzji SKO, która to utrzymuje zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Strzelce w mocy. W związku z tym należałoby przyjąć, że to postępowanie mimo wskazywanych przez p. D. Szmidt uchybień było prowadzone w sposób prawidłowy i decyzja jest wydana w sposób prawidłowy, tak oceniło to SKO. p. D. Szmidt korzystając z dalszych uprawnień zaskarżyła decyzję SKO do NSA i sąd zajmie w tej sprawie również stanowisko. Niestety analizując skargę p. D. Szmidt te zarzuty odnośnie nieładu w aktach, są to zarzuty merytoryczne, które analizowało również SKO, które żadnych nieprawidłowości nie stwierdziło, poczekajmy na decyzję Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Rada gminy nie jest władna rozstrzygnąć kwestii merytorycznych.

p. T. Grabowski- dokumenty oryginały są w sądzie i proszę tak odpowiedzieć p. Szmidt.

p. mecenas - gdyby brakowało dokumentów to SKO wychwyciło by to i opisało w jednym z pierwszych zdań. Nie ma tego w decyzji SKO zwróćmy na to uwagę w kontekście stawianych przez p. D. Szmidt zarzutów. Ta inwestycja jak mi wiadomo zmieniła się troszkę.

p. T. Pawlikowski- z tego co mi wiadomo gabaryty są takie same tylko obsada uległa zmianie. Budynek został tej samej wielkości natomiast obsada uległa zmianie, jak to interpretować ? To już niech sobie każdy sam odpowie.

p. T. Grabowski- my jako komisja rewizyjna nie wnikamy wielkość hodowli, my rozpatrujemy pod względem niechlujności prowadzenia dokumentacji, a na dzień dzisiejszy proszę p. Przewodniczący odpowiedzieć p. Szmidt na jakim etapie jest sprawa.

p. A. Nowak- chciałem zapytać, czy wpłynęły jakieś podania do p. Przewodniczącego od naszych mieszkańców ?

p. Przewodniczący- na chwilę obecną żadne podanie nie wpłynęło, nic mi nie wiadomi, p. Dorotko czy jest coś w dzienniku ?

p. D. Traczyk- nie, jeżeli są to na dzienniku korespondencyjnym urzędu gminy, podania skierowanie do Wójta Gminy.

p. Wójt- a w jakiej sprawie?

p. A. Nowak- w sprawie p. Albinia z Niedrzewia, było coś takiego ? Pytam ponieważ słyszałem, że złożyła podanie, dlatego pytam.

p. L. Śniecikowski- ale w jakiej sprawie ?

p. A. Nowak- w sprawie pomocy, bo budynek jej się sypie.

p. D. Traczyk - chyba wiem o co chodzi, ta Pani była rozmawiała ze mną na sekretariacie, poprosiłam, żeby to na piśmie przekazała.

p. A. Nowak poruszył temat niesienia pomocy finansowej innym m.in. instytucjom, jednak jak pomożemy tej osobie, która jest z terenu naszej gminy.

p. T. Grabowski - nie można mówić o czymś co jeszcze nie miało miejsca.

Dyskusja.

p. J. Mordzak sprawa bezpańskiego psa, gdzie policja zabrała właściciela zostawiając psa.

p. Wójt poprosił aby po sesji podać więcej informacji w tym temacie do p. Moniki. Poinformował zgromadzonych o tym, że gmina nie zajmuje się wyłapywaniem bezdomnych zwierząt, wyjaśnił jak przebiega procedura czasowego przechowania zwierzęcia w schronisku.

p. A. Nowak również przytoczył przykład działania policji, gdzie zatrzymano kierowcę zabrano go, a kobietę zostawiono samą, przy czym należy zaznaczyć, że kobieta nie miała prawa jazdy, a co za tym idzie nie mogła wrócić do domu.

p. T. Pawlikowski- nie tak dawno podjęliśmy uchwałę o przekazaniu 5 tys. zł na policję, nie tak dawno stałem się ofiarą kradzieży ( zdarzenie miało miejsce w nocy). Wolalbym żeby te patrole jeździły raczej w nocy a nie w dzień. Panie wójtcie ma Pan instytucjonalną moc aby uczulić patrole, aby jeździły w godzinach nocnych.

#### 9. Zakończenie obrad.

p. Przewodniczący- w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam obrady XL sesji Rady Gminy Strzelce.

Protokolant:

Dorota Traczyk

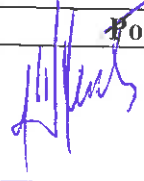

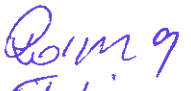









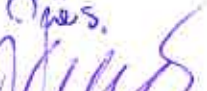
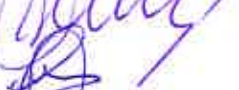




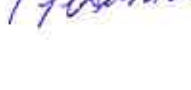


PRZEWODNICZĄCY  
RADY  
  
Stanisław Kruglak

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH NA XL  
SESJI RADY GMINY STRZELCE  
W DNIU 25 WRZEŚNIA 2014 r.**

Lp.	Imię i Nazwisko	Data i podpis
1.	Mirecki Aleksander	Mirecki Aleksander
2.	Stasiak Teofil	Stasiak
3.	Koronowski Jan	Jan Koronowski
4.	Nowak Andrzej	Nowak
5.	Grabowski Tomasz	Grabowski Tomasz
6.	Rutkowski Zbigniew	Rutkowski Zb
7.	Kruglak Stanisław	Kruglak
8.	Karbowska Ewa	Karbowska
9.	Mordzak Jerzy	Mordzak
10.	Pawlikowski Tadeusz	Pawlikowski
11.	Furmański Zbigniew	_____
12.	Murawski Paweł	Murawski
13.	Lenartowska Dorota	Lenartowska
14.	Wojtasiak Elżbieta	E. Wojtasiak
15.	Sobczyk Tadeusz	Sobczyk

LISTA OBECNOŚCI SOŁTYSÓW NA XL SESJI RADY GMINY STRZELCE  
W DNIU 25 WRZEŚNIA 2014 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Sołectwo	Podpis
1.	Dzięcielewska Krystyna	Aleksandrów	
2.	Sobczyk Józef	Bociany	
3.	Rama Czesława	Dąbkowice	
4.	Fabianowska Elżbieta	Długotęka	
5.	Jędrzejczyk Antoni	Karolew	
6.	Życzkowski Tomasz	Klonowiec Stary	
7.	Grzegorzewicz Kazimierz	Kozia Góra	
8.	Dąbrowski Józef	Marianów	
9.	Kucharski Paweł	Muchnice Nowe	
10.	Eugeniusz Cicherski	Muchnow	
11.	Peda Jan	Niedrzaków	
12.	Kujawa Łukasz	Niedrzew Pierwszy	
13.	Piaszczyńska Helena	Niedrzew Drugi	
14.	Szubski Marian	Przyzór	
15.	Żandarowski Wiesław	Muchnice	
16.	Rosiak Andrzej	Siemianów	
17.	Dariusz Jankowski	Sójki	
18.	Szwarc Wiktor	Strzelce	
19.	Rybicka Halina	Wieszczyce	
20.	Pietrkiewicz Jan	Wola Raciborowska	